അനുവർത്തന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ

അദ്ധ്യായം III
അനുവർത്തന ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകൾ

വ്യാജ ക്ലെയിമുകൾ/ പേയ്മെന്റുകൾ

തൊഴിലും നൈപുണ്യവും വകുപ്പ്

3.1. പിഎംകെവിവൈ സ്കീമിന് കീഴിലുള്ള വ്യാജ നിയമന ക്ലെയിമുകളുടെ പേയ്മെന്റ്

പരിശീലന പങ്കാളികൾ സമർപ്പിച്ച നിയമന രേഖകളുടെ നിജസ്ഥിതി ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിൽ കേരള അക്കാദമി ഫോർ സ്കിൽസ് എക്സലൻസിന്റെ പരാജയം പരിശീലന പങ്കാളികൾക്ക് ₹16.72 ലക്ഷത്തിന്റെ അനർഹമായ സാമ്പത്തിക നേട്ടമുണ്ടാക്കി.

യുവജനങ്ങൾക്ക് നൈപുണ്യ സർട്ടിഫിക്കേഷന് വേണ്ടി സൗജന്യ ഹ്രസ്വകാല നൈപുണ്യ പരിശീലനം ലഭ്യമാക്കിയും സാമ്പത്തിക പാരിതോഷികം നൽകിയും രാജ്യത്തെ നൈപുണ്യവികസനം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിനും ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനുമായി നൈപുണ്യ വികസന സംരംഭകത്വ മന്ത്രാലയം (എംഎസ്ഡിഇ) ആരംഭിച്ച (2015 ജൂലൈ 15) ഒരു കേന്ദ്ര പദ്ധതിയാണ് പ്രധാൻമന്ത്രി കൗശൽ വികാസ് യോജന (പിഎംകെവിവൈ). പിഎംകെവിവൈ 2016-20 (പിഎംകെവിവൈ 2.0)[100] നടപ്പിലാക്കുന്നത് രണ്ട് ഘടകങ്ങളിലൂടെയാണ്. (i) കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത കേന്ദ്രം നിർവ്വഹിക്കുന്ന (സിഎസ്സിഎം) - നാഷണൽ സ്കിൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കോർപ്പറേഷൻ നടപ്പിലാക്കുന്നത് (ii) കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത സംസ്ഥാനം നിർവ്വഹിക്കുന്ന (സിഎസ്എസ്എം) - സംസ്ഥാന നൈപുണ്യ വികസന മിഷനിലൂടെ (എസ്എസ്ഡിഎം) സംസ്ഥാന സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കുന്നത്. പിഎംകെവിവൈ 2.0-ന്റെ ഘടകങ്ങളിൽ (i) ഹ്രസ്വകാല പരിശീലനം (ii) മുൻകൂർ പഠനത്തിന്റെ അംഗീകാരം (iii) പ്രത്യേക പദ്ധതികൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഹ്രസ്വകാല പരിശീലന ഘടകം നടപ്പിലാക്കാൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന എസ്എസ്ഡിഎമ്മുകൾ, പരിശീലനങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനായി പരിശീലന പങ്കാളികളെ എംപാനൽ ചെയ്യുന്നു.

പിഎംകെവിവൈ 2.0 മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളുടെ ഖണ്ഡിക 1.7.2, പരിശീലന പങ്കാളികൾക്കുള്ള പേഔട്ടിന്[101] പാലിക്കേണ്ട കുറഞ്ഞ നാഴികക്കല്ലുകൾ

---

100 ആദ്യഘട്ടം എൻഎസ്ഡിസി ഏറ്റെടുത്തു. പിഎംകെവിവൈ 2.0 സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഉൾപ്പെടുന്ന രണ്ടാം ഘട്ടമാണ്. ഇത് രാജ്യത്തെ 10 ദശലക്ഷം യുവാക്കൾക്ക് വൈദഗ്ധ്യം നൽകുന്നതിന് ലക്ഷ്യമിടുന്നു.

101 എംഎസ്ഡിഇ യുടെ 2018 ഡിസംബർ 31-ലെ ഗസറ്റ് വിജ്ഞാപന പ്രകാരം ഉദ്യോഗാർത്ഥിക്ക് പ്രവൃത്തിയുടെ സ്വഭാവമനുസരിച്ച് മണിക്കൂർ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിശ്ചിത നിരക്കിലാണ് പേഔട്ട് കണക്കാക്കുന്നത്. പേഔട്ടുകൾ പരിശീലന പങ്കാളികളുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് നേരിട്ട് ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യുന്നു.

വിവരിക്കുന്നു. മൂന്നാം ഗഡു പേഔട്ട് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ തൊഴിൽനിയമനവുമായി[102] ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളുടെ ഖണ്ഡിക 5.7.2-ൽ നിയമന വിതരണത്തിന്റെ പാറ്റേൺ[103] നൽകിയിരിക്കുന്നു. ഇവ ചുവടെയുള്ള പട്ടിക 3.1-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 3.1: പേഔട്ട് നാഴികക്കല്ലുകളും നിയമന വിതരണ പാറ്റേണും

പേഔട്ട് നാഴികക്കല്ലുകൾ			നിയമന വിതരണ പാറ്റേൺ	
ഗഡു	മൊത്തം ചെലവിന്റെ ശതമാനം	ഔട്ട്പുട്ട് പാരാമീറ്ററുകൾ	നിയമനം (ശതമാനത്തിൽ)	വിതരണം
1	30	അർഹത ബോധ്യപ്പെട്ട ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്കുള്ള പരിശീലന ബാച്ച് ആരംഭിക്കുമ്പോൾ	< 50	ഇല്ല
2	50	ട്രെയിനികളുടെ സർട്ടിഫിക്കേഷൻ പൂർത്തിയാക്കുമ്പോൾ	50-69	ആനുപാതിക അടിസ്ഥാനത്തിൽ
3	20	കൈവരിച്ച നേട്ടം - നിയമനലഭ്യതയെ അടിസ്ഥാനമാക്കി	70-ഓ അതിൽ കൂടുതലോ	20%

(ഉറവിടം: പിഎംകെവിവൈ 2.0 ന്റെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ)

കേരളത്തിലെ പിഎംകെവിവൈയുടെ സിഎസ്എസ്എം ഘടകത്തിന്റെ നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയാണ് കേരള സർക്കാരിന്റെ എസ്എസ്ഡിഎം ആയ കേരള അക്കാദമി ഫോർ സ്കിൽസ് എക്സലൻസ് (കെയിസ്)[104].

2017-22 കാലയളവിലെ കെയിസിന്റെ ഓഡിറ്റ് നടന്നപ്പോൾ മൂന്നാം ഗഡു (₹16.72 ലക്ഷം) ലഭിച്ചത് രണ്ട് പരിശീലന പങ്കാളികൾക്ക്[105] (31 പരിശീലന പങ്കാളികളിൽ) മാത്രമാണെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ ചുവടെയുള്ള പട്ടിക 3.2-ൽ വിശദമാക്കിയിരിക്കും വിധം യഥാക്രമം ₹1.02 ലക്ഷം, ₹15.70 ലക്ഷം എന്നിവ ലഭിച്ച എസ്ബി ഗ്ലോബൽ എജ്യുക്കേഷണൽ റിസോഴ്സസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, കവിത പ്രൈവറ്റ് ഐടിഐ എന്നീ രണ്ട് പരിശീലന പങ്കാളികൾ സമർപ്പിച്ച ക്ലെയിമുകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ചു.

---

102 സ്ഥാനാർത്ഥി നിയമന തീയതി മുതൽ കുറഞ്ഞത് മൂന്ന് മാസമെങ്കിലും ജോലിയിൽ തുടരണം.

103 50 ശതമാനമോ അതിലധികമോ സർട്ടിഫൈഡ് ഉദ്യോഗാർത്ഥികൾക്ക് സർട്ടിഫിക്കേഷൻ ലഭിച്ച് മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ ജോലി ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പേയ്മെന്റിന് പരിശീലന പങ്കാളികൾക്ക് യോഗ്യതയുള്ളൂ.

104 കെയിസ് എന്നത് കേരള സർക്കാരിന്റെ തൊഴിൽ നൈപുണ്യവകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള സംസ്ഥാന നൈപുണ്യ വികസന മിഷൻ ആണ്.

105 കവിത പ്രൈവറ്റ് ഐടിഐ ആലപ്പുഴ, എസ്ബി ഗ്ലോബൽ എജ്യുക്കേഷണൽ റിസോഴ്സസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്.

പട്ടിക 3.2: രണ്ട് പരിശീലന പങ്കാളികൾ നൽകിയ ക്ലെയിമുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

പരിശീലന പങ്കാളികളുടെ പേര്	സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം	നിയമിതരായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം	അവസാന ഗഡു തുകയുടെ വിതരണം (₹ ലക്ഷത്തിൽ)
എസ് ബി ഗ്ലോബൽ എജ്യുക്കേഷണൽ റിസോഴ്സസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്, എറണാകുളം	42	27	1.02
കവിത പ്രൈവറ്റ് ഐടിഐ, ആലപ്പുഴ	428	309	15. 70

(ഉറവിടം: കെയിസ് നൽകിയ വിവരങ്ങൾ)

ജോബ് ഓഫർ ലെറ്ററുകൾ, ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ, നിയമനം നൽകിയതായി പറയപ്പെടുന്ന 28 കമ്പനികളുടെ ശമ്പള സ്ലിപ്പുകൾ തുടങ്ങിയ രേഖകൾ സമർപ്പിച്ച് രണ്ട് പരിശീലന പങ്കാളികളും കെയിസിനോട് മൂന്നാം ഗഡു പേയ്മെന്റിനുള്ള ക്ലെയിം ഉന്നയിച്ചതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഈ രേഖകളുടെ നിജസ്ഥിതി പരിശോധിക്കുന്നതിനായി, ഓഡിറ്റ് മൂന്ന് കമ്പനികൾ (39 ട്രെയിനികളെ നിയമിച്ച) തിരഞ്ഞെടുത്ത് സന്ദർശിക്കുകയും പരിശീലന പങ്കാളികൾ നൽകിയ രേഖകളുടെ പകർപ്പുകൾ പങ്കിടുകയും താഴെ പറയുന്ന നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്തു.

- എസ്ബി ഗ്ലോബൽ എജ്യുക്കേഷണൽ റിസോഴ്സസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് സമർപ്പിച്ച ക്ലെയിം പ്രകാരം അവർ പരിശീലിപ്പിച്ച 14 ട്രെയിനികളെ കമ്പനി 1-ൽ നിയമിച്ചു. 14 ട്രെയിനികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ച ശേഷം അവരിൽ അഞ്ച് പേരെ മാത്രമാണ് നിയമിച്ചതെന്ന് കമ്പനി അറിയിച്ചു. കൂടാതെ, പരിശീലന പങ്കാളികൾ സമർപ്പിച്ച നിയമനം ലഭിച്ച അഞ്ചു ട്രെയിനികളുടെ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവരുടെ നിയമന കത്തുകൾ, ശമ്പള സ്ലിപ്പുകൾ, മുതലായവ ഒന്നും കമ്പനി നൽകിയതല്ല.

- കവിത പ്രൈവറ്റ് ഐടിഐ, ആലപ്പുഴ, കമ്പനി 2-ൽ നിയമനം ലഭിച്ച എട്ട് ട്രെയിനികൾക്കായി ക്ലെയിം സമർപ്പിച്ചു. ട്രെയിനികളിൽ ആരെയും കമ്പനി നിയമിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നിയമന കത്തുകളും ശമ്പള സ്ലിപ്പുകളും അവർ നൽകിയതല്ലെന്നും കമ്പനി അറിയിച്ചു.

- കൂടാതെ, കവിത പ്രൈവറ്റ് ഐടിഐ, ആലപ്പുഴ 17 ട്രെയിനികളെ കമ്പനി 3-ൽ നിയമിച്ചതായി മറ്റൊരു ക്ലെയിം ഉന്നയിച്ചു. ഈ കാലയളവിൽ ട്രെയിനികളെയാരെയും നിയമിച്ചിട്ടില്ലെന്നും നിയമന കത്തുകളും ശമ്പള സ്ലിപ്പുകളും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും കമ്പനി 3 അറിയിച്ചു.

അങ്ങനെ, ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ രേഖാപരിശോധനയിൽ കെയിസിൽ നിന്ന് മൂന്നാം ഗഡു തുക ലഭിക്കുന്നതിനായി ഈ രണ്ട് പരിശീലന പങ്കാളികളും വ്യാജ രേഖകൾ സമർപ്പിച്ചതായി തെളിഞ്ഞു.

തൊഴിൽ ദാതാക്കൾ നൽകിയ നിയമന കത്തുകൾ, ശമ്പളസ്ലിപ്പുകൾ, ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ ബാങ്ക് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ എന്നിവയോടൊപ്പം ട്രെയിനികളെ ഫോണിലൂടെ ബന്ധപ്പെട്ട് അന്വേഷിച്ചതിനുശേഷമാണ് മൂന്നാം ഗഡു രണ്ട് പരിശീലന പങ്കാളികൾക്കും കെയിസ് നൽകിയതെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (ഫെബ്രുവരി 2023). എന്നിരുന്നാലും, രേഖകൾ നൽകിയ കമ്പനികളിൽ നിന്ന് ഈ രേഖകളുടെ ആധികാരികത പരിശോധിക്കുന്നതിൽ കെയിസിന് ഉണ്ടായ വീഴ്ച പരിശീലന പങ്കാളികൾക്ക് ₹16.72 ലക്ഷത്തിന്റെ അനർഹമായ നേട്ടത്തിന് വഴിതെളിച്ചുവെന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടു. ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ആലപ്പുഴ ജില്ലയിലെ എല്ലാ കമ്പനികളുടെയും ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തുകയും, ഈ കമ്പനികളിൽ നിന്നാണെന്ന് കാണിച്ച് പരിശീലന പങ്കാളികൾ സമർപ്പിച്ച എല്ലാ രേഖകളും വ്യാജമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തതായി കെയിസ് അറിയിച്ചു. ഇത് പിഎംകെവിവൈ ഗ്രാന്റിന്റെ മൂന്നാം ഗഡു ലഭിക്കുന്നതിന് വ്യാജ രേഖകൾ ഹാജരാക്കി പരിശീലന പങ്കാളികൾ ക്രമക്കേടുകളിൽ ഏർപ്പെടുന്നുവെന്ന മേൽവിവരിച്ച ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് ബലം നൽകുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഭവങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, അന്തിമ ഗഡു വിതരണം ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ്, അനുബന്ധ രേഖകളുടെ സത്യാവസ്ഥ പരിശോധിക്കേണ്ടതും യഥാർത്ഥ ക്ലെയിമുകൾ മാത്രം പേയ്മെന്റിനായി പാസാക്കേണ്ടതുമാണെന്ന് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. വ്യാജ ക്ലെയിമുകൾ അനുവദിച്ചതിന് ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കെതിരെയും ബന്ധപ്പെട്ട പരിശീലന പങ്കാളികൾക്കെതിരെയും ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. വ്യാജ ക്ലെയിമുകൾക്ക് നൽകിയ തുക ഉടൻ തിരിച്ചുപിടിക്കണം.

അധിക പേയ്മെന്റ്

ഭക്ഷ്യ, സിവിൽ സപ്ലൈസ്, ഉപഭോക്തൃകാര്യ വകുപ്പ്

3.2. സപ്ലൈകോ പലിശ നിരക്ക് തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചതിനാൽ ഒരു വിതരണക്കാരന് അധിക തുക നൽകി

കാലതാമസം വരുത്തിയ തുകയ്ക്ക് പലിശ കണക്കാക്കുന്നതിൽ സപ്ലൈകോ ബാങ്ക് നിരക്കിന് പകരം വാണിജ്യ പലിശ നിരക്ക് തെറ്റായി പ്രയോഗിച്ചതിനാൽ ₹1.07 കോടി അധികമായി നൽകേണ്ടി വന്നു.

സൂക്ഷ്മ, ചെറുകിട, ഇടത്തരം സംരംഭങ്ങളുടെ വികസന നിയമം, 2006 (എംഎസ്എംഇഡി ആക്റ്റ്) സെക്ഷൻ 16 അനുസരിച്ച്, വാങ്ങുന്നയാൾ തുക വിതരണക്കാരന് ഒടുക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ, വാങ്ങുന്നയാൾ പ്രതിമാസം കൂട്ടുപലിശ നൽകുന്നതിന് ബാധ്യസ്ഥനായിരിക്കും. റിസർവ് ബാങ്ക് വിജ്ഞാപനം ചെയ്യുന്ന ബാങ്ക്

നിരക്കിന്റെ[106] മൂന്ന് മടങ്ങ് നിരക്കിൽ നിയുക്ത ദിവസം മുതൽ അല്ലെങ്കിൽ, അംഗീകരിച്ച തീയതിക്ക് തൊട്ടടുത്ത ദിവസം മുതലോ വിതരണക്കാരന് കൂട്ടു പലിശ നൽകണം.

കേരള സ്റ്റേറ്റ് സിവിൽ സപ്ലൈസ് കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് (സപ്ലൈകോ) ശബരി ബ്രാൻഡിൽ ശുദ്ധമായ കാപ്പിയും മിശ്രിത കാപ്പിപ്പൊടിയും വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കരാർ (2007 ജനുവരി) വയനാട്ടിലെ സാൻസ് സ്പൈസസ് ആന്റ് കറി പൗഡേഴ്സിന് (വിതരണക്കാരൻ) രണ്ട് വർഷത്തേയ്ക്ക് നൽകി (2007 ജനുവരി). നിശ്ചിത കാലയളവിനുള്ളിൽ ആവശ്യപ്പെട്ട അളവ് ഉൽപ്പന്നം നൽകുന്നതിൽ വിതരണക്കാരൻ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, സപ്ലൈകോ കരാർ അവസാനിപ്പിച്ചു (2008 ജൂൺ 05). കരാർ അവസാനിപ്പിച്ചതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് വിതരണക്കാരൻ മൈക്രോ ആന്റ് സ്മോൾ എന്റർപ്രൈസസ് ഫെസിലിറ്റേഷൻ കൗൺസിലിന് (എംഎസ്ഇഎഫ്സി)[107] മുമ്പാകെ ₹36 ലക്ഷം നഷ്ടപരിഹാരം ആവശ്യപ്പെട്ട് അപേക്ഷ നൽകി (2008 നവംബർ 30). എംഎസ്ഇഎഫ്സി വിതരണക്കാരന് അനുകൂലമായി തീരുമാനം എടുക്കുകയും (2010 ജൂലൈ 03) പലിശ സഹിതം ₹6,91,611 അടയ്ക്കാൻ സപ്ലൈകോയോട് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. നിർദ്ദേശത്തിനെതിരെ സപ്ലൈകോ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ച (2010 ഒക്ടോബർ) റിട്ട് ഹർജി എംഎസ്ഇഎഫ്സിയിൽ അനുരഞ്ജനത്തിനായി തീർപ്പാക്കി (2013 മെയ് 28). അനുരഞ്ജനം നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കാൻ എംഎസ്ഇഎഫ്സി തീരുമാനിച്ചു (2014 ഏപ്രിൽ). കമ്മിറ്റിക്ക് മുമ്പാകെയുള്ള അനുരഞ്ജന ശ്രമം പരാജയപ്പെടുകയും (2015 ഏപ്രിൽ) വിഷയം എംഎസ്ഇഎഫ്സിയിലേക്ക് തിരികെ അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു, അതിന്റെ അന്തിമ വാദത്തിൽ (2016 മാർച്ച് 15) എംഎസ്എംഇഡി ആക്റ്റിലെ സെക്ഷൻ 16 പ്രകാരം, നിർദ്ദേശം പാലിക്കപ്പെടുന്ന തീയതി വരെ (2007 ഓഗസ്റ്റ് 10 മുതൽ) ആർ.ബി.ഐ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ബാങ്ക് നിരക്കിന്റെ മൂന്നിരട്ടി കൂട്ടുപലിശ കണക്കാക്കി ₹6,91,611 നൽകാൻ സപ്ലൈകോയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. സപ്ലൈകോ നിയമോപദേശം തേടിയപ്പോൾ മധ്യസ്ഥതയും ഒത്തുതീർപ്പും അല്ലാതെ നിർദ്ദേശത്തിൻമേൽ കൂടുതൽ അപ്പീലിന് സാധ്യതയില്ലെന്ന അഭിപ്രായമാണ് ലഭിച്ചത് (2018 ജൂലൈ).

തൽഫലമായി, ചെയർമാൻ ആന്റ് മാനേജിംഗ് ഡയറക്ടർ, സപ്ലൈകോ ഒരു ചർച്ച വിളിച്ചു (2020 ജനുവരി 06). അതിൽ വിതരണക്കാരൻ മറ്റ് നാശനഷ്ടങ്ങൾക്ക് പുറമെ ₹10,21,94,663-ന്റെ ഒരു ക്ലെയിം സമർപ്പിച്ചു. ബാങ്ക് നിരക്കിന്റെയും വാണിജ്യ വായ്പാ നിരക്കിന്റെയും മൂന്നിരട്ടി പലിശ നിരക്കിൽ അസിസ്റ്റന്റ് മാനേജർ നഷ്ടപരിഹാര തുക യഥാക്രമം ₹94.93 ലക്ഷവും ₹2.55 കോടിയുമായി കണക്കാക്കി.

[106] വാണിജ്യ ബാങ്കുകൾക്ക് വായ്പ നൽകുന്നതിന് ആർബിഐ ഈടാക്കുന്ന നിരക്കാണ് ബാങ്ക് നിരക്ക്

[107] എംഎസ്ഇഎഫ്സി – എംഎസ്എംഇഡി ആക്റ്റ് 2006-ന്റെ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് കീഴിൽ കാലതാമസം വരുന്ന പേയ്മെന്റുകളിൽ റഫർ ചെയ്തോ/ നേരിട്ടോ വരുന്ന തർക്കങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി സംസ്ഥാന സർക്കാർ സ്ഥാപിച്ചത്.

എന്നാൽ, സൊനാലി പവർ എക്യുപ്മെന്റ് ചെയർമാൻ, മഹാരാഷ്ട്ര സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡിനെതിരെ സമർപ്പിച്ച കേസിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയെ ഉദ്ധരിച്ച്[108] ബാങ്ക് നിരക്ക് അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള കണക്കുകൂട്ടൽ സിഎംഡി അവഗണിച്ചു. ചർച്ചകൾക്ക് ശേഷം ₹ രണ്ട് കോടിയ്ക്ക് കേസ് തീർപ്പാക്കാനും മറ്റെല്ലാ ക്ലെയിമുകളും ഉപേക്ഷിക്കാനും വിതരണക്കാരൻ സമ്മതിച്ചു (2020 ജനുവരി 06). വിതരണക്കാരന് 2020 ജനുവരി 13-ന് ₹ രണ്ട് കോടി നൽകി. എംഎസ്ഇഎഫ്സിയുടെ അന്തിമ വിധിന്യായ ദിവസം തന്നെ തുക കൈമാറിയിരുന്നെങ്കിൽ വിതരണക്കാരന് സപ്ലൈകോ നൽകേണ്ടിയിരുന്ന തുകയും പേയ്മെന്റിന്റെ കാലതാമസം കാരണം യഥാർത്ഥത്തിൽ അടച്ച തുകയും ചുവടെയുള്ള **പട്ടിക 3.3** ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 3.3: എംഎസ്ഇഎഫ്സി തീർപ്പനുസരിച്ച് കണക്കാക്കിയ തുക

(₹)

സംഭവങ്ങൾ	തീർപ്പനുസരിച്ചുള്ള തുക	പലിശ	മൊത്തം തുക
എംഎസ്ഇഎഫ്സിയുടെ അന്തിമ വിധിയുടെ തീയതിയിൽ (2016 മാർച്ച് 15) തുക നൽകിയിരുന്നെങ്കിൽ, ആർബിഐ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ബാങ്ക് നിരക്കിന്റെ മൂന്നിരട്ടി നിരക്കിൽ (2007 ഓഗസ്റ്റ് 10 മുതൽ) കണക്കാക്കിയ കൂട്ടുപലിശ സഹിതം സപ്ലൈകോ വിതരണക്കാരന് അടയ്ക്കേണ്ട തുക	691611	3805267.85	4496878.85
ആർബിഐ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ബാങ്ക് നിരക്കിന്റെ മൂന്നിരട്ടി കൂട്ടു പലിശ നിരക്കിൽ, 31 ഡിസംബർ 2019 വരെ സപ്ലൈകോ കണക്കാക്കിയ നഷ്ടപരിഹാര തുക	691611	8802217.09	9493828.09
ആർബിഐ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത ബാങ്ക് നിരക്കിന്റെ മൂന്നിരട്ടി കൂട്ടു പലിശ നിരക്കിൽ, 2019 ഡിസംബർ 31 വരെ ഓഡിറ്റ് കണക്കാക്കിയ നഷ്ടപരിഹാരതുക	691611	8637369.75	9328980.75[109]
കൂടിയാലോചനകൾക്ക് ശേഷം വിതരണക്കാരന് നൽകിയ തുക	20000000		

(ഉറവിടം: സപ്ലൈകോയിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ)

അതിനാൽ, എംഎസ്ഇഎഫ്സിയുടെ തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമായി ഈ കേസിൽ ബാധകമാകാനിടയില്ലാത്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധി ഉദ്ധരിച്ച് എംഎസ്എംഇഡി ആക്റ്റിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിതരണക്കാരന് നൽകേണ്ട പലിശ കണക്കാക്കാനുള്ള സപ്ലൈകോ സിഎംഡിയുടെ നടപടി ₹1.07 കോടി[110] വിതരണക്കാരന് അധികമായി നൽകുന്നതിന് കാരണമായി.

സാധാരണ സർക്കാർ സമ്പ്രദായം/ നടപടികൾ അനുസരിച്ച്, ചർച്ച ചെയ്ത തുക സർക്കാരിനെ അറിയിക്കണമെന്നും സർക്കാരിൽ നിന്ന് അനുമതി ലഭിച്ചതിന് ശേഷം മാത്രമേ പണം നൽകാവൂ എന്നും സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2023 മാർച്ച്). എന്നാൽ, ഈ നടപടി അന്നത്തെ സിഎംഡി പാലിച്ചില്ല. സിഎംഡിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്നും ഉണ്ടായത് ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക ലംഘനവും ക്രമക്കേടുമായിരുന്നു. കൂടാതെ, ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, സപ്ലൈകോ ഒരു റിക്കവറി നോട്ടീസ്

108 സിഎംഡിയുടെ 2020 ജനുവരി 06 ലെ നടപടിക്രമങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ബഹുമാനപ്പെട്ട ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായം കണക്കിലെടുത്ത് ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകളുടെ വാണിജ്യ നിരക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പലിശ കണക്കാക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

109 10.08.2007 (എംഎസ്ഇഎഫ്സി അവാർഡ്) മുതലുള്ള പലിശ കണക്കാക്കുന്നതിന് പകരം 01.07.2007 മുതലുള്ള പലിശ ₹94.93 ലക്ഷമായി സപ്ലൈകോ കണക്കാക്കി. 10.08.2007 മുതലുള്ള പലിശ തുക ₹93.28 ലക്ഷമായി ഓഡിറ്റ് കണക്കാക്കി.

110 ₹2 കോടി – ₹93.28 ലക്ഷം (ഓഡിറ്റ് കണക്കാക്കിയ തുക) = ₹1.07 കോടി

പുറപ്പെടുവിച്ചുവെങ്കിലും (2022 ഒക്ടോബർ) തുക ഇതുവരെ സപ്ലൈകോയ്ക്ക് തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല.

വരുമാനം സമാഹരിക്കാതിരിക്കൽ/ ഹ്രസ്വ സമാഹരണം

റവന്യൂ, ദുരന്തനിവാരണ വകുപ്പ്

3.3. നികുതി നിർണ്ണയത്തിൽ നിന്ന് കെട്ടിടങ്ങൾ ഒഴിവായി പോകുന്നതു കാരണം കെട്ടിട നികുതി ചുമത്താത്തത് ₹31.60 കോടി സമാഹരിക്കാതിരിക്കുന്നതിനോ ഹ്രസ്വ സമാഹരണത്തിനോ കാരണമായി

കെട്ടിടനികുതി ബാധ്യതയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ വിലയിരുത്തുന്നതിൽ റവന്യൂ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ച, സർക്കാരിന് ₹31.60 കോടി വരുമാനം സമാഹരിക്കാതിരിക്കുന്നതിനോ ഹ്രസ്വ സമാഹരണത്തിനോ കാരണമായി.

1975–ലെ കേരള ബിൽഡിംഗ് ടാക്സ് ആക്റ്റിലെ (നിയമം) സെക്ഷൻ 5(1) പ്രകാരം, 1992 ഫെബ്രുവരി 10–നോ അതിനു ശേഷമോ നിർമ്മാണം പൂർത്തിയാക്കിയ എല്ലാ കെട്ടിടത്തിനും പ്ലിന്ത് ഏരിയയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കുകളിൽ കെട്ടിട നികുതി ഈടാക്കണമെന്ന്[111] വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. 1992–ലെ കേരള ബിൽഡിംഗ് ടാക്സ് (പ്ലിന്ത് ഏരിയ) റൂൾസിലെ ചട്ടം 3 പ്രകാരം, ഓരോ വില്ലേജ് ഓഫീസറും ഓരോ മാസവും കഴിഞ്ഞ് അഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ, നിയമത്തിന്റെ സെക്ഷൻ 5 പ്രകാരം വിലയിരുത്തേണ്ട കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്രതിമാസ പട്ടിക, പട്ടികയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന പ്രാദേശിക അതോറിറ്റിയുടെ ബിൽഡിംഗ് ആപ്ലിക്കേഷൻ രജിസ്റ്ററിൽ നിന്നുള്ള പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾക്കൊപ്പം മൂല്യനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക്[112] കൈമാറണം. 1992–ലെ കേരള ബിൽഡിംഗ് ടാക്സ് (പ്ലിന്ത് ഏരിയ) റൂൾസിലെ ചട്ടം 13 പ്രകാരം, ഓരോ മൂല്യനിർണ്ണയ അധികാരിയും ഫോം 'എ'–യിൽ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന്റെ ഒരു രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. കൂടാതെ, മൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തപ്പെട്ട വ്യക്തികളുടെ രജിസ്റ്റർ ഫോം 'ബി'–യിൽ വില്ലേജ് ഓഫീസിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്. മൂല്യനിർണ്ണയത്തിനായി മൂല്യനിർണ്ണയ അധികാരിക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത വീടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന ഒരു രജിസ്റ്ററും വില്ലേജ് ഓഫീസർ ഫോം 'സി'–യിൽ പരിപാലിക്കേണ്ടതാണ്.

നിയമത്തിന്റെ സെക്ഷൻ 5(4)–ൽ പറയുന്നതനുസരിച്ച് പുതിയതായി വിപുലീകരിക്കുന്നതിലൂടെയോ വലിയ അറ്റകുറ്റപ്പണികളിലൂടെയോ മെച്ചപ്പെടുത്തലിലൂടെയോ ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ പ്ലിന്ത് ഏരിയ വർദ്ധിച്ചാൽ,

111 ഒഴിവാക്കലുകൾ – (സെക്ഷൻ 3) – (എ) കേരള സർക്കാരിന്റെയോ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയോ തദ്ദേശാധികാരിയുടെയോ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ (ബി) പ്രധാനമായി മതപരമായോ ജീവകാരുണ്യ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കോ വിദ്യാഭ്യാസ ആവശ്യങ്ങൾക്കോ ഉപയോഗിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ഫാക്ടറികളായോ വർക്ക്ഷോപ്പുകളായോ ഉപയോഗിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ.

112 താലൂക്ക് ഓഫീസ്

പുതിയ വിപുലീകരണത്തിന്റെയോ അറ്റകുറ്റപ്പണികളുടെയോ മെച്ചപ്പെടുത്തലുകളുടെയോ വിസ്തീർണ്ണമുൾപ്പെടെ കെട്ടിടത്തിന്റെ മൊത്തം പ്ലിന്ത് ഏരിയയ്ക്ക് കെട്ടിട നികുതി കണക്കാക്കും. അതിനോടകം ഈടാക്കുകയും ശേഖരിക്കുകയും ചെയ്ത കെട്ടിട നികുതി, ഇപ്രകാരം കണക്കാക്കുന്ന കെട്ടിട നികുതിയിൽ നിന്നും കുറവ് ചെയ്യുകയും ചെയ്യും.

2019-20-ലെ താലൂക്ക് ഓഫീസുകളുടെ ഓഡിറ്റ് വേളയിൽ, കെട്ടിടങ്ങൾ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവാകുന്ന വിഷയം ഓഡിറ്റ് പരിശോധിക്കുകയും ഇനിപ്പറയുന്നവ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

- തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിച്ച കെട്ടിടങ്ങളിൽ പലതിന്റെയും കെട്ടിട നികുതി നിർണ്ണയിച്ചിട്ടില്ല. 19 താലൂക്ക് ഓഫീസുകളിലെ കെട്ടിട നികുതി രേഖകളും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ വസ്തുനികുതി മൂല്യനിർണ്ണയ രേഖകളും തമ്മിൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വസ്തുനികുതി നിർണയിച്ച 1,284 കെട്ടിടങ്ങൾ വില്ലേജ് ഓഫീസർമാർ കണ്ടെത്തുകയോ കെട്ടിട നികുതി നിയമം/ ചട്ട പ്രകാരം മൂല്യനിർണയത്തിനായി ബന്ധപ്പെട്ട തഹസിൽദാർക്ക് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി. തൽഫലമായി കെട്ടിടങ്ങൾ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ നിന്ന് ഒഴിവായിപ്പോവുകയും തന്മൂലം **അനുബന്ധം 3.1**-ൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ₹4.49 കോടി കെട്ടിട നികുതി ഈടാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു.

- 24 താലൂക്ക് ഓഫീസുകളിൽ, വില്ലേജ് ഓഫീസുകളിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന ഫോം 'സി' രജിസ്റ്ററുകളും അതത് താലൂക്ക് ഓഫീസുകളിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന ഫോം 'എ' രജിസ്റ്ററുകളും തമ്മിൽ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ വില്ലേജ് ഓഫീസർമാർ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടും 2,676 കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ബന്ധപ്പെട്ട തഹസിൽദാർമാർ കെട്ടിടനികുതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വെളിവായി. കെട്ടിടനികുതി കണക്കാക്കാത്തതിന്റെ ഫലമായി **അനുബന്ധം 3.2**-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതുപോലെ ഈ ഇനത്തിൽ ₹15.83 കോടി കുറവു വന്നു.

- കൂടാതെ, ഡെപ്യൂട്ടി തഹസിൽദാർ/ റവന്യൂ ഇൻസ്‌പെക്ടർ, വില്ലേജ് ഓഫീസിലെ ജീവനക്കാർ എന്നിവരുമായി വിവിധ കെട്ടിടങ്ങളിൽ ഓഡിറ്റ് സംയുക്ത ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തി. 18 താലൂക്കുകളിൽ 149 കെട്ടിടങ്ങളുടെ/ നിലവിലുള്ള കെട്ടിടങ്ങളിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കലുകൾ നടത്തിയവയുടെ കെട്ടിടനികുതി കണക്കാക്കിയിട്ടില്ലന്ന് ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. കെട്ടിട നികുതി നിർണ്ണയിക്കാത്തതിനാൽ ₹11.28 കോടി[113] കുറവായി ലഭിച്ചു. താലൂക്ക് തിരിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ **അനുബന്ധം 3.3**-ൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

---

[113] പൂർത്തീകരണ തീയതി ലഭ്യമായിടത്തെല്ലാം ആ തീയതിയിൽ ബാധകമായ കെട്ടിട നികുതി നിരക്കുകൾ കണക്കിലെടുക്കുകയും പൂർത്തീകരണ തീയതി ലഭ്യമല്ലാതിരുന്നിടത്തെല്ലാം സംയുക്ത ഭൗതിക പരിശോധന നടത്തിയ തീയതിയിലെ കെട്ടിട നികുതി നിരക്കുകൾ കണക്കിലെടുക്കുകയും ചെയ്തു.

മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ നിന്ന് കെട്ടിടങ്ങൾ വിട്ടുപോകുന്നതു കാരണം കെട്ടിട നികുതി ഈടാക്കാത്ത വിഷയം വളരെക്കാലമായി നിലനിൽക്കുന്നു. ഇത് റവന്യൂ മേഖലയെക്കുറിച്ചുള്ള ഇന്ത്യയുടെ സി ആന്റ് എജിയുടെ മുൻ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടുകളിൽ[114] ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു. 2019–21–ലെ പബ്ലിക് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ 60–ാം റിപ്പോർട്ടിന്റെ എടുത്ത നടപടികളുടെ വിശദീകരണ പത്രികയിൽ കെട്ടിടനികുതിയും ആഡംബര നികുതിയും ഓൺലൈൻ വഴി സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി കേരള ബിൽഡിംഗ് ടാക്സ് മാനേജ്മെന്റ് സിസ്റ്റം (കെബിറ്റിഎംഎസ്) വികസിപ്പിച്ചതായി കേരള സർക്കാർ അറിയിച്ചു (2022 മാർച്ച്). കൂടാതെ, വില്ലേജ് ഓഫീസർമാർക്ക് അവരവരുടെ വില്ലേജുകളിൽ പുതുതായി നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങൾ എളുപ്പത്തിൽ തിരിച്ചറിയുവാൻ സൗകര്യമൊരുക്കുന്നതിന്, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്ലാൻ അംഗീകരിക്കുന്നതിനും കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനും വസ്തു നികുതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഉപയോഗിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയറുമായി ഇതിനെ ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചു.

₹31.60 കോടിയിൽ ₹11.55 കോടി ഇതുവരെ വസൂലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ബാക്കി തുക പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള തീവ്രശ്രമം നടക്കുന്നുണ്ടെന്നും കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2022 ഒക്ടോബർ). കൂടാതെ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ കെബിടിഎംഎസുമായി ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതും വിവരങ്ങൾ കെബിടിഎംഎസിലേക്ക് മാറ്റുന്നതും പുരോഗമിക്കുന്നതായി റവന്യൂ വകുപ്പ് അറിയിച്ചു (2023 ജനുവരി).

അങ്ങനെ, കെട്ടിടനികുതിക്ക് അർഹമായ എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങളും വിലയിരുത്തുന്നതിൽ റവന്യൂ വകുപ്പ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടായ വീഴ്ചയുടെ ഫലമായി സർക്കാരിന് ₹31.60 കോടി വരുമാനം ലഭിക്കാതെ വന്നു/ കുറവായി ലഭിച്ചു. ഓഡിറ്റ് സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമഗ്രമല്ലാത്തതിനാലും ചില താലൂക്കുകളിൽ/ വില്ലേജ് ഓഫീസുകളിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയതിനാലും കൂടുതൽ കെട്ടിടങ്ങൾ മൂല്യനിർണയത്തിൽ നിന്ന് വിട്ടുപോകാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാനാവില്ല.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ കെട്ടിട പെർമിറ്റ് നൽകുന്നതിനും വസ്തുനികുതി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും ഉപയോഗിക്കുന്ന സോഫ്റ്റ്‌വെയറുകൾ കെബിടിഎംഎസുമായി ബന്ധിപ്പിക്കുന്നത് സർക്കാർ വേഗത്തിലാക്കേണ്ടതാണ്. ഇതുവഴി കെട്ടിടനികുതി നിശ്ചയിക്കാതെ അവശേഷിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ കണ്ടെത്തുവാനും തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിലയിരുത്തിയ ഒരു കെട്ടിടവും റവന്യൂ അധികാരികളുടെ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ നിന്ന് വിട്ടുപോകുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കാനും കഴിയും.

---

[114] 2016 മാർച്ചിലും, 2017 മാർച്ചിലും, 2018 മാർച്ചിലും, 2019 മാർച്ചിലും അവസാനിക്കുന്ന വർഷങ്ങളിലേത്.

ജലവിഭവ വകുപ്പ്

3.4. കെട്ടിടങ്ങളെ ഫ്ലാറ്റുകളായി തെറ്റായി തരംതിരിച്ചതിനാൽ വെള്ളക്കരത്തിലുണ്ടായ കുറഞ്ഞ ശേഖരണം

കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി കെട്ടിടങ്ങളെ ഫ്ലാറ്റുകളായി തെറ്റായി തരംതിരിച്ചത് വെള്ളക്കരം ശേഖരണത്തിൽ ₹82.06 ലക്ഷത്തിന്റെ കുറവുണ്ടാകുന്നതിന് കാരണമായി.

പത്തോ അതിലധികമോ പാർപ്പിട യൂണിറ്റുകളുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ/ സ്വതന്ത്ര വില്ലകൾ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പരിസരത്ത് ആകെ 1,000 ചതുരശ്രമീറ്ററോ അതിൽ കൂടുതലോ പ്ലിന്ത് ഏരിയയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നാണ് ഫ്ലാറ്റിനെ കേരള വാട്ടർസപ്ലൈ ആന്റ് സ്വിവറേജ് (ഭേദഗതി) നിയമം, 2008 (2009 ജനുവരി) നിർവചിക്കുന്നത്. ഒരു ഫ്ലാറ്റിന്റെ[115] വെള്ളക്കരം കണക്കാക്കുന്നതിന് മൊത്തം ഉപയോഗിക്കുന്ന വെള്ളത്തെ പാർപ്പിട യൂണിറ്റുകളുടെ എണ്ണം കൊണ്ട് ഹരിച്ച് ഓരോ പാർപ്പിട യൂണിറ്റുകളുടെയും ഉപഭോഗം കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി (കെഡബ്ല്യുഎ) കണ്ടുപിടിക്കുന്നു. അങ്ങനെ ലഭിക്കുന്ന അളവിന് ബാധകമായ താരിഫ്[116] ചുമത്തി, ഓരോ പാർപ്പിട യൂണിറ്റുകളുടെയും വെള്ളക്കരം കണക്കാക്കിയ ശേഷം അത് മൊത്തം ഫ്ലാറ്റുകളുടെ എണ്ണം കൊണ്ട് ഗുണിച്ചാണ് ഫ്ലാറ്റിന്റെ ആകെ വെള്ളക്കരത്തിൽ എത്തിച്ചേരുന്നത്.

2014-19 കാലഘട്ടത്തിലെ ഇ-അബാക്കസ്[117] ഡേറ്റബേസ് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, നിയമത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് പത്തിൽ കുറഞ്ഞ പാർപ്പിട യൂണിറ്റുകളുള്ള കെട്ടിടങ്ങളെ 'ഫ്ലാറ്റുകൾ' ആയി കെഡബ്ല്യുഎ തരംതിരിച്ചുവെന്നും അതിനെ ഒരൊറ്റ ഉപഭോക്തൃയൂണിറ്റായി കണക്കാക്കുന്നതിനു പകരം ഫ്ലാറ്റിന് ബാധകമായ രീതിയിലാണ് വെള്ളക്കരം കണക്കാക്കിയതെന്നും ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഒരു കെട്ടിടത്തെ ഒരൊറ്റ യൂണിറ്റായി കണക്കാക്കിയാൽ വെള്ളക്കരം പ്രതിമാസ മൊത്ത ഉപഭോഗത്തിന് ബാധകമായ സ്ലാബ് നിരക്കിലായിരിക്കുമെന്നും അതിനെ ഫ്ലാറ്റായി കണക്കാക്കിയാൽ ഓരോ പാർപ്പിട യൂണിറ്റിന്റെയും ഉപഭോഗം അറിയുന്നതിനായി മൊത്ത ഉപഭോഗത്തെ വ്യക്തിഗത പാർപ്പിട

---

115 1993 നവംബർ 30-ലെ കെഡബ്ല്യുഎയുടെ 125-ാം മീറ്റിംഗിലെ പ്രമേയം നം. 2930-ൽ വിവരിച്ച നടപടിക്രമം

116 ഉപഭോഗത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിവിധ സ്ലാബുകളിൽ കെഡബ്ല്യുഎ വെള്ളക്കരം ഈടാക്കുന്നു. കെഡബ്ല്യുഎയുടെ താരിഫ് ഘടന അനുസരിച്ച്, ഒരു ഉപഭോക്താവ് ഒരു സ്ലാബിൽ നിന്ന് ഉയർന്നതിലേക്ക് മാറുമ്പോൾ വെള്ളത്തിന്റെ യൂണിറ്റ് നിരക്ക് വർദ്ധിക്കുന്നു. ഏറ്റവും ഉയർന്ന സ്ലാബ് - '50 കെഎല്ലിന് മുകളിൽ - ₹700 + 50 കെഎല്ലിൽ കൂടുതലുള്ള ഉപഭോഗത്തിന് ₹40/കെഎൽ' ആണ്. മറ്റ് സ്ലാബുകളിൽ 15 മുതൽ 20 കെഎൽ വരെ മുഴുവൻ ഉപഭോഗത്തിനും ₹6/കെഎൽ മുതലായവ ഉൾപ്പെടുന്നു.

117 എൻഹാൻസ്ഡ് അഡ്വാൻസ്ഡ് ബില്ലിംഗ്, അക്കൗണ്ടിംഗ് ആന്റ് കളക്ഷൻ യൂട്ടിലിറ്റി സിസ്റ്റം (ഇ-അബാക്കസ്) എന്നത് എൻഐസി വികസിപ്പിച്ചെടുത്തതും കെഡബ്ല്യുഎയിൽ ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായ ഒരു വെബ് അധിഷ്ഠിത ബില്ലിംഗ്, അക്കൗണ്ടിംഗ്, കളക്ഷൻ സംവിധാനമാണ്.

യൂണിറ്റുകൾക്കിടയിൽ തുല്യമായി വിഭജിക്കുമെന്നും ആ കെട്ടിടത്തിന്റെ[118] പ്രതിമാസ വെള്ളക്കരം കണക്കാക്കുന്നതിനായി ഈ സ്ലാബിന് ബാധകമായ താരിഫ് നിരക്ക് ഉപയോഗിക്കുമെന്നും ഓഡിറ്റിന്റെ വിശകലനത്തിൽ വെളിവാക്കപ്പെട്ടു.

ഒരു ഫ്ലാറ്റായി യോഗ്യത നേടുന്നതിന്, ഒരു കെട്ടിടം രണ്ട് വ്യവസ്ഥകളിൽ ഏതെങ്കിലുമൊന്ന് പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതായത്, ഒരു പരിസരത്ത് പത്തോ അതിൽ കൂടുതലോ പാർപ്പിട യൂണിറ്റുകളുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ/ സ്വതന്ത്ര വില്ലകൾ അല്ലെങ്കിൽ ആകെ 1,000 ചതുരശ്രമീറ്ററോ അതിലധികമോ പ്ലിന്ത് ഏരിയയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ. എന്നാൽ, കെട്ടിടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള കോളം കെഡബ്ല്യുഎയുടെ ഡേറ്റാബേസിൽ ഇല്ലെന്നും അതിനാൽ പത്ത് പാർപ്പിട യൂണിറ്റുകളിൽ കുറവുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ ഒരു ഫ്ലാറ്റാണോ അല്ലയോ എന്ന് പരിശോധിക്കുന്നത് അസാധ്യമാണെന്നും ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. സംസ്ഥാനത്ത് പത്ത് പാർപ്പിടയൂണിറ്റുകളിൽ കുറവുള്ള 544 കെട്ടിടങ്ങളെ ഫ്ലാറ്റുകളായി കെഡബ്ല്യുഎ തരംതിരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കെഡബ്ല്യുഎയുടെ ഡേറ്റാബേസിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി നടത്തിയ വിശകലനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. 2014 ഒക്ടോബർ മുതൽ 2019 മാർച്ച് വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കെട്ടിടങ്ങളെ ഫ്ലാറ്റായി തെറ്റായി തരംതിരിച്ചതിനാൽ വെള്ളക്കര സമാഹരണത്തിൽ ₹4.07 കോടിയുടെ കുറവ് ഉണ്ടായി എന്ന് വിശകലനത്തിൽ വെളിപ്പെട്ടു. ഡേറ്റാബേസിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ വിസ്തീർണ്ണം ലഭ്യമല്ലാതിരുന്നതിനാൽ വിശദാംശങ്ങൾ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്കായി കെഡബ്ല്യുഎക്ക് നൽകി. നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ ഭൗതിക പരിശോധനയിലൂടെ വസ്തുതകളും കണക്കുകളും പരിശോധിക്കുവാൻ 18 ഡിവിഷനുകൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും തരംതിരിവിന്റെ കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ഇ-അബാക്കസ് സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്ലിന്ത് ഏരിയയ്ക്കായി ഒരു പ്രത്യേക ഫീൽഡ് ആരംഭിച്ചുവെന്നും കെഡബ്ല്യുഎ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു (2021 ജൂലൈയിലും 2022 മാർച്ചിലും).

നിലവിലെ സ്ഥിതി വിലയിരുത്തുന്നതിനായി 2019 ഏപ്രിൽ മുതൽ 2022 മാർച്ച് വരെയുള്ള കാലയളവിലെ ഡേറ്റാബേസ് ഓഡിറ്റ് വീണ്ടും പരിശോധിച്ചപ്പോൾ (2022 ജൂൺ) 10 പാർപ്പിട യൂണിറ്റുകളിൽ കുറവുള്ള 38 കെട്ടിടങ്ങളെ ഫ്ലാറ്റുകളായി തരംതിരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തി. സോഫ്റ്റ്‌വെയറിൽ പ്ലിന്ത് ഏരിയക്ക് ഒരു പുതിയ ഫീൽഡ് ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അത് പൂരിപ്പിക്കാത്തതിനാൽ 10 പാർപ്പിട യൂണിറ്റുകളിൽ കുറവുള്ള 38 കെട്ടിടങ്ങൾ ഫ്ലാറ്റുകളാണോ അല്ലയോ എന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താൻ ഓഡിറ്റിന് കഴിഞ്ഞില്ല.

---

[118] ഉദാഹരണത്തിന്, ഏഴ് പാർപ്പിടയൂണിറ്റുകളുള്ള ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ ആകെ പ്രതിമാസ വെള്ളത്തിന്റെ ഉപഭോഗം 140 കെഎൽ ആണെങ്കിൽ ഒരു ഏക യൂണിറ്റായി കണക്കാക്കിയാൽ വെള്ളക്കരം ₹4,300 (₹700 + (₹40x90)) ആയിരിക്കും. ഇത് ഫ്ലാറ്റായി തരംതിരിച്ചിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ചാർജുകൾ കണക്കാക്കുന്നത് ₹1,190 (ഒരു പാർപ്പിട യൂണിറ്റിന് 20 കെഎൽ (140/7) ഒരു പാർപ്പിട യൂണിറ്റിന് ബാധകമായ നിരക്ക് ₹120 (അതായത് ₹6x20) അധികം ₹50 (സ്ഥിര ചാർജുകൾ) എന്നായിരിക്കും അതിനാൽ ഫ്ലാറ്റിന് ഈടാക്കാവുന്ന മൊത്തം ചാർജുകൾ 7x ₹170= ₹1,190 ആയിരിക്കും).

1,000 ചതുരശ്രമീറ്ററിൽ കൂടുതൽ പ്ലിന്ത് ഏരിയയുള്ള കണക്ഷനുകളെയും നിയമഭേദഗതിക്ക്[119] മുമ്പ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന കണക്ഷനുകളെയും ഒഴിവാക്കിയ ശേഷം 166 കെട്ടിടങ്ങളുടെ തെറ്റായ തരംതിരിക്കൽ കാരണം 2014–19 കാലയളവിലെ ഈടാക്കലിൽ ₹82.06 ലക്ഷത്തിന്റെ കുറവുണ്ടായെന്ന് കണ്ടെത്തിയതായും അതിൽ ₹18.27 ലക്ഷം തിരിച്ച് പിടിച്ചതായും കേരള സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു (2022 ഒക്ടോബർ). കൂടാതെ, വെള്ളക്കരം ശേഖരിക്കുന്നതിനായി കെട്ടിടങ്ങളെ കൃത്യമായി തരംതിരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ഇ-അബാക്കസ് സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ പ്ലിന്ത് ഏരിയയുടെ ഫീൽഡ് നിർബന്ധമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

എന്നാൽ, 2022 ഡിസംബർ 29-ലെ കണക്കനുസരിച്ച്, ഫ്ലാറ്റുകൾക്കായുള്ള 2,450 സജീവ വാട്ടർ കണക്ഷനുകളിൽ, 14 ഫ്ലാറ്റുകളുടെ പ്ലിന്ത് ഏരിയ മാത്രമേ ഡേറ്റാബേസിൽ പുതുക്കിയിട്ടുള്ളൂ. 2,436 ഫ്ലാറ്റുകളുടെ പ്ലിന്ത് ഏരിയ കോളം ശൂന്യമായിരിക്കുന്നതായി ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഇത് കൂടുതൽ കെട്ടിടങ്ങളെ തെറ്റായി തരംതിരിക്കുന്നതിനും തൽഫലമായി വരുമാന നഷ്ടത്തിനും ഇടയാക്കും. അങ്ങനെ ഫ്ലാറ്റുകളെ തരംതിരിക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിലെ കെഡബ്ല്യുഎയുടെ പരാജയം കെട്ടിടങ്ങളെ തെറ്റായി തരംതിരിക്കുന്നതിനും തൽഫലമായി ₹82.06 ലക്ഷത്തിന്റെ വെള്ളക്കരത്തിന്റെ കുറഞ്ഞ ശേഖരണത്തിനും കാരണമായി.

കെട്ടിടങ്ങളുടെ പ്ലിന്ത് ഏരിയ ഉറപ്പായും ഡേറ്റാബേസിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നുണ്ടെന്നും 2008-ലെ നിയമ ഭേദഗതിയിലെ ഇരു വ്യവസ്ഥകളിൽ ഏതെങ്കിലും പാലിക്കപ്പെടാത്ത പക്ഷം കെട്ടിടങ്ങളെ ഒന്നും ഫ്ലാറ്റുകളായി തരംതിരിക്കുന്നില്ലെന്നും കെഡബ്ല്യൂഎ ഉറപ്പാക്കണം.

റെഗുലാരിറ്റി പ്രശ്നങ്ങൾ

മത്സ്യബന്ധനവും തുറമുഖവും വകുപ്പ്

3.5. പദ്ധതി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിച്ചതു കാരണം ഗുണഭോക്താക്കൾക്കുണ്ടായ ₹3.61 കോടിയുടെ അധിക പലിശഭാരം

വായ്പാ സഹായത്തിനായുള്ള ദേശീയ പിന്നാക്ക വിഭാഗ ധനകാര്യ വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ പദ്ധതി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിച്ചത് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് കേരള സർക്കാർ ₹3.61 കോടിയുടെ അധിക പലിശ ഭാരം ചുമത്തുന്നതിന് കാരണമായി.

ദേശീയ പിന്നാക്ക വിഭാഗ ധനകാര്യ വികസന കോർപ്പറേഷന്റെ (എൻബിസിഎഫ്ഡിസി)[120] മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച് മൈക്രോ

[119] ഫ്ലാറ്റ് എന്നതിന്റെ നിർവചനം 2008-ലെ നിയമ ഭേദഗതിയിലാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്.

[120] സാമ്പത്തിക നില മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് പിന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ അർഹരായ അംഗങ്ങൾക്ക് ഇളവുകളോടുകൂടി സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്ന, സോഷ്യൽ ജസ്റ്റിസ് ആന്റ് എംപവർമെന്റ് മിനിസ്ട്രിയ്ക്ക് കീഴിലുള്ള ഒരു ഭാരത സർക്കാർ സ്ഥാപനം

ഫിനാൻസ് പദ്ധതിയുടെ[121] കീഴിലുള്ള വായ്പാ സഹായം രണ്ട് ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് സ്റ്റേറ്റ് ചാനലിംഗ് ഏജൻസികൾക്ക് (എസ്‌സിഎ)[122] നൽകാവുന്നതും ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് എസ്‌സിഎയ്ക്ക് പരമാവധി അഞ്ച് ശതമാനം പലിശ ഈടാക്കാവുന്നതുമാണ്. അതുപോലെ, എൻബിസിഎഫ്ഡിസിയുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം, മഹിളാ സമൃദ്ധി യോജനയുടെ[123] കീഴിലുള്ള വായ്പാ സഹായം ഒരു ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് എസ്‌സിഎയ്ക്ക് നൽകാവുന്നതും എസ്‌സിഎ പരമാവധി നാല് ശതമാനം പലിശ ഈടാക്കാവുന്നതുമാണ്.

ഒരു എസ്‌സിഎ ആയ കേരള സ്റ്റേറ്റ് കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് ഫെഡറേഷൻ ഫോർ ഫിഷറീസ് ഡെവലപ്മെന്റ് ലിമിറ്റഡ് (മത്സ്യഫെഡ്)[124], മൈക്രോ ഫിനാൻസ് പദ്ധതിയുടെയും മഹിളാ സമൃദ്ധി യോജനയുടെയും കീഴിലുള്ള ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ആറ് ശതമാനം നിരക്കിൽ വായ്പ വിതരണം ചെയ്യുകയും അതുവഴി ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് യഥാക്രമം ഒരു ശതമാനവും രണ്ട് ശതമാനവും അധിക പലിശ ചുമത്തുകയും ചെയ്തു. പദ്ധതി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ലംഘിച്ചത് 2013-14 മുതൽ 2020-21 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ₹3.61 കോടിയുടെ (**അനുബന്ധം 3.4**) അധിക പലിശഭാരം ഉണ്ടാകുന്നതിന് കാരണമായി.

ഉയർന്ന നിരക്ക് ഗുണഭോക്താക്കളുടെ താൽപര്യത്തിന് വിരുദ്ധമായിട്ടും ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് യുക്തിരഹിതമായി ഉയർന്ന പലിശ നിരക്ക് ഈടാക്കിയപ്പോൾ, നിശ്ചിത മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വ്യതിചലനത്തിന് മത്സ്യഫെഡ്, എൻബിസിഎഫ്ഡിസിയുടെ അംഗീകാരം നേടിയിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. എൻബിസിഎഫ്ഡിസി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഫോർമാറ്റിൽ മത്സ്യഫെഡ് സമർപ്പിക്കേണ്ട റിപ്പോർട്ടുകളിൽ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുന്ന പലിശയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ മത്സ്യഫെഡ് ഇക്കാര്യം എൻബിസിഎഫ്ഡിസിയിൽ അറിയിക്കുകപോലും ചെയ്തില്ല. കൂടാതെ, ഉയർന്ന പലിശ നിരക്ക് ചുമത്തിയപ്പോൾ മത്സ്യഫെഡ് സർക്കാരിന്റെ അനുമതി നേടിയിട്ടില്ലായിരുന്നുവെന്നും ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

2022 മാർച്ച് 31-ലെ കണക്കനുസരിച്ച് പദ്ധതികളുടെ കീഴിലുള്ള ₹6.75 കോടിയുടെ കുടിശ്ശികയിൽ ₹4.75 കോടിയുടെ തിരിച്ചു പിടിക്കൽ സംശയാസ്പദമാണെന്നും ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്ന് പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള

---

121 ലക്ഷ്യമിടുന്ന വിഭാഗങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേകിച്ച് മിശ്ര വിഭാഗങ്ങളിലെ ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് ക്രെഡിറ്റ് സൗകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിന് സ്വയം സഹായ സംഘങ്ങൾക്ക് (എസ്എച്ച്ജി) വായ്പാ സഹായം ലഭ്യമാണ്.

122 എൻബിസിഎഫ്ഡിസി അതിന്റെ വിവിധ സാമ്പത്തിക സഹായപദ്ധതികൾ സ്റ്റേറ്റ് ചാനലിംഗ് ഏജൻസികൾ വഴിയാണ് നടപ്പിലാക്കുന്നത്. ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ആവശ്യങ്ങളും തിരഞ്ഞെടുപ്പും അനുസരിച്ച് പ്രായോഗിക പദ്ധതികൾക്കായി എസ്‌സിഎ വായ്പാ വിതരണം നടത്തേണ്ടതാണ്.

123 വനിതാ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ ലക്ഷ്യമിടുന്ന ഗ്രൂപ്പുകൾക്ക് ക്രെഡിറ്റ് സൗകര്യം നൽകുന്നതിനായി എസ്എച്ച്ജികൾക്ക് വായ്പാ സഹായം ലഭ്യമാണ്

124 1969-ലെ കേരള കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി നിയമത്തിന് കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒരു സഹകരണ സംഘം. കേരളത്തിലെ മത്സ്യത്തൊഴിലാളി സമൂഹത്തിന്റെ സാമ്പത്തികവും സാമൂഹികവുമായ ഉന്നമനത്തെ ലക്ഷ്യമാക്കി രൂപീകരിച്ച 652 പ്രാഥമികതല സഹകരണസംഘങ്ങളുടെ ഒരു അപ്പെക്സ് ഫെഡറേഷനാണിത്

കുടിശ്ശിക അവരിൽ നിന്നും പിരിച്ചെടുത്ത അധിക പലിശയെക്കാൾ കൂടുതലാണെന്നും കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2022 ഓഗസ്റ്റ്). എന്നിരുന്നാലും, ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 2021-22 മുതൽ പലിശ നിരക്ക് കുറച്ചുവെന്നും[125] പലിശ നിരക്ക് പണം നൽകുന്ന ഏജൻസികളുടെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസരിച്ചായിരിക്കുമെന്നും പറഞ്ഞു. കൂടാതെ, പലിശയിനത്തിൽ അധികമായി പിരിച്ചെടുത്ത തുക എത്രയും പെട്ടെന്ന് ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് തിരിച്ചുകൊടുക്കാനും ഉത്തരവാദിത്വം നിശ്ചയിച്ച് വീഴ്ച വരുത്തിയവർക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാനും മത്സ്യഫെഡ് എംഡിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതായി കേരള സർക്കാർ ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു (2023 ജനുവരി).

സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നുള്ള മേൽനോട്ടത്തിന്റെ അഭാവം ഒരു ദുർബല വിഭാഗത്തിനുമേൽ അധിക പലിശഭാരം ചുമത്തുന്നതിന് കാരണമായതിനാൽ മറുപടി ന്യായീകരിക്കാവുന്നതല്ല. കൂടാതെ, പിരിച്ചെടുത്ത അധികതുക എത്രയും പെട്ടെന്ന് തിരിച്ചുകൊടുക്കണമെന്ന് സർക്കാർ മത്സ്യഫെഡിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചെങ്കിലും കുറഞ്ഞത് 51 സഹകരണസംഘങ്ങളെങ്കിലും (ബന്ധപ്പെട്ട സ്വയം സഹായ സംഘങ്ങളും) പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലാത്തതിനാൽ ഇത് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇതിനു പുറമെ, പിരിച്ചെടുത്ത ഒരു ശതമാനം അധിക തുക പലിശയിലെ വ്യത്യാസം ആയി പ്രാഥമിക സഹകരണ സംഘങ്ങൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മത്സ്യഫെഡ് ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു.

വായ്പ നൽകുന്ന ഏജൻസികൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനെക്കാൾ കൂടുതൽ പലിശ നിരക്ക് എസ്സിഎ ഈടാക്കുന്നില്ലെന്ന് സർക്കാർ ഉറപ്പു വരുത്തേണ്ടതാണ്.

നിഷ്ഫല ചെലവ്

കാർഷിക വികസന കർഷകക്ഷേമ വകുപ്പ്

3.6. പ്ലാന്റേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് കേരള ലിമിറ്റഡിന്റെ പ്ലാന്റേഷൻ പ്രവർത്തനങ്ങൾ

കേരള സർക്കാർ 1962-ലാണ് പൊതുമേഖലയിലെ ഏറ്റവും വലിയ പ്ലാന്റേഷൻ കമ്പനിയായ പ്ലാന്റേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് കേരള ലിമിറ്റഡ് (പിസികെഎൽ) രൂപീകരിച്ചത്. സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ പൊതു മേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും കീഴിൽ വരുന്ന മൊത്തം തോട്ടങ്ങളുടെ 47.09 ശതമാനം, പിസികെഎല്ലിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലാണ്. റബ്ബറും കശുവണ്ടിയുമാണ് പിസികെഎൽ ഏറ്റെടുത്തിട്ടുള്ള പ്രമുഖ വിളകൾ. സംസ്ഥാനത്തെ മൊത്തം റബ്ബർ തോട്ടങ്ങളുടെ രണ്ട് ശതമാനവും മൊത്തം

125 പദ്ധതി മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി 2021-22 മുതൽ എൻബിസിഎഫ്ഡിസിയുടെ മൈക്രോ ഫിനാൻസ് പദ്ധതിയുടെ പലിശനിരക്ക് ആറ് ശതമാനത്തിൽ നിന്നും അഞ്ച് ശതമാനമായും (2021 ഫെബ്രുവരി) മഹിളാ സമൃദ്ധി യോജനയുടേത് നാല് ശതമാനമായും (2021 സെപ്റ്റംബർ) കുറച്ചു.

കശുമാവിൻ തോട്ടങ്ങളുടെ 5.68 ശതമാനവും പിസികെഎല്ലിനു കീഴിലാണ്. 2017-18 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിലെ പിസികെഎല്ലിന്റെ തോട്ടം പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ അവലോകനത്തിൽ നിന്നും താഴെപ്പറയുന്ന വസ്തുതകൾ വെളിവായി.

3.6.1. പിസികെഎല്ലിന്റെ ശോചനീയമായ ധനകാര്യ പ്രവർത്തനം

2023 മാർച്ചിലെ നിലയനുസരിച്ച്, പിസികെഎല്ലിന്റെ ധനകാര്യ പത്രികകൾ, 2020-21[126] വരെ മാത്രമേ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുള്ളൂ. പൂർത്തീകരിച്ച കണക്കുകൾ പ്രകാരം, 2017-18 മുതൽ 2020-21 വരെയുള്ള നാല് വർഷകാലയളവിൽ പിസികെഎല്ലിനുണ്ടായ നഷ്ടം, **പട്ടിക 3.4** ൽ വിശദമാക്കിയിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 3.4: പിസികെഎല്ലിന്റെ ധനകാര്യ പ്രവർത്തനം

(₹ ലക്ഷത്തിൽ)

വിശദാംശങ്ങൾ	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21
ഉൽപന്നങ്ങളുടെ വില്പന	9388.77	6370.39	7528.18	7067.83
സേവനവും പ്രവർത്തനേതര വരുമാനവും	97.84	77.50	114.62	81.20
മറ്റു വരുമാനം	443.66	322.08	163.37	108.80
മുൻകാല ക്രമീകരണം	16.06	-	11.27	-
മൊത്ത വരുമാനം	**9946.33**	**6769.97**	**7817.44**	**7257.83**
വസ്തുക്കളുടെ സംഭരണ വിലയും നേർ ചെലവും	4096.90	4332.07	4471.66	4494.73
ആസ്തിവിവര പട്ടിക	969.73	(141.14)	925.69	77.81
ജീവനക്കാരുടെ ആനുകൂല്യ ചെലവുകൾ	3851.23	2284.56	3921.67	4041.81
മൂല്യതകർച്ചയും, അമോർട്ടൈസേഷൻ ചെലവുകളും	196.66	151.01	119.91	96.98
ഭരണ ചെലവുകളും, ഇതര ചെലവുകളും	979.95	967.32	989.66	891.54
മുൻകാല ചെലവ്	0.69	22.09	4.91	-
മൊത്തം ചെലവ്	**10095.16**	**7615.91**	**10433.50**	**9602.87**
വർഷത്തേക്കുള്ള നഷ്ടം	**148.83**	**845.94**	**2616.06**	**2345.04**

(ഉറവിടം: പിസികെഎല്ലിന്റെ വാർഷിക കണക്കുകൾ)

ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ പിസികെഎല്ലിന് ഉണ്ടായ നഷ്ടത്തിലെ വർദ്ധനയുടെ കാരണങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് വിശകലനം ചെയ്തു. പിസികെഎല്ലിന്റെ 'മറ്റു വരുമാന[127]'ത്തിൽ സ്ഥിരമായ കുറവുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. 2017-18-ലെ ₹443.66 ലക്ഷത്തിൽ നിന്ന്, 2020-21-ലെ ₹108.80 ലക്ഷത്തിലേക്കുള്ള ഈ കുറവ്, നിക്ഷേപങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള പലിശ വരുമാനത്തിലെ കുറവ് കാരണമാണ്. കൂടാതെ, **പട്ടിക 3.5**-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ, ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ വിപണനത്തിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനത്തിലും കുറവു കാണുകയുണ്ടായി. ഈ കുറവിന്റെ പ്രാധാന കാരണം, റബ്ബർ, കശുമാവിൻ തോട്ട വരുമാനത്തിലുണ്ടായ ഇടിവാണ്. 2017-18 വർഷവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, 2020-21-ൽ റബ്ബർ, കശുമാവിൻ തോട്ടങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനത്തിലെ കുറവ്, യഥാക്രമം, ₹1,646.86 ലക്ഷവും ₹516.31

[126] 2021-22 വർഷത്തേക്കുള്ള കണക്കുകളുടെ പൂർത്തീകരണം നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.
[127] 'മറ്റുവരുമാന'ത്തിൽപ്പെടുന്നവ: പലിശവരുമാനം, കെട്ടിടവാടക, ലാഭവിഹിതം, 'പലവക' വരുമാനങ്ങൾ

ലക്ഷവും ആയിരുന്നു. റബ്ബർ തോട്ടവരുമാനത്തിൽ നിന്നുള്ള കുറവിന്റെ കാരണങ്ങൾ, ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ 3.6.2, 3.6.3 ഖണ്ഡികകളിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതേസമയം, കശുമാവിൻ തോട്ടങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനത്തിന്റെ കുറവിനുള്ള കാരണങ്ങളായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് കശുമാവുകളുടെ പുനർ നടീൽ, വളപ്രയോഗത്തിന്റെ അഭാവം, ഇ-ലേലത്തിൽ കോൺട്രാക്റ്റർമാരുടെ പങ്കാളിത്തമില്ലായ്മ, കാലംതെറ്റിയുള്ള മഴ, ഉയർന്ന താപനില എന്നിവയാണ്. ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ, 2018-19 ഒഴികെയുള്ള വർഷങ്ങളിൽ പിസികെഎല്ലിന്റെ ചെലവ് ഏറെക്കുറെ സ്ഥിരമായി നിലനിന്നു. പ്രസ്തുത വർഷത്തിലാകട്ടെ, ജീവനക്കാരുടെ ഗ്രാറ്റുവിറ്റിയ്ക്കായി നീക്കിവച്ചിരുന്ന അധിക തുകയിൽ വരുത്തിയ ക്രമീകരണം മൂലം ജീവനക്കാരുടെ ആനുകൂല്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചെലവിൽ കുറവുണ്ടായി. അങ്ങനെ, 2017-18-ൽ ₹148.83 ലക്ഷമായിരുന്ന പിസികെഎല്ലിന്റെ സാമ്പത്തികനഷ്ടം, 2020-21-ൽ ₹2,345.04 ലക്ഷമായി ഉയർന്നതിനുള്ള മുഖ്യകാരണം ഉൽപന്നങ്ങളുടെ വിപണത്തിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനത്തിന്റെ കുറവും, 'മറ്റു വരുമാനം' എന്ന ശീർഷകത്തിനു കീഴിലെ മുഖ്യഇനമായ നിക്ഷേപത്തിന്റെ പലിശയിൽ വന്ന ഇടിവുമായിരുന്നു.

പട്ടിക 3.5: പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം

(₹ ലക്ഷത്തിൽ)

ഇനവിവരങ്ങൾ	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21
റബ്ബർ	7,721.44	5,536.63	6,654.90	6,074.58
കശുമാവ്	1,100.98	294.06	584.65	584.67
എണ്ണപ്പന	389.72	372.56	248.25	348.11
മറ്റുള്ളവ	255.61	232.93	147.66	121.08
ആകെ	**9,467.75**	**6,436.18**	**7,635.46**	**7,128.44**

(ഉറവിടം: പിസികെഎല്ലിന്റെ വാർഷിക കണക്കുകൾ)

3.6.2. റബ്ബർ ഉത്പാദനത്തിൽ പിസികെഎല്ലിന്റെ ഭൗതിക പ്രവർത്തനം

ഉത്പാദന വിശദാംശങ്ങളുടെ വിശകലനത്തിൽ കഴിഞ്ഞ കുറേ വർഷങ്ങളായി റബ്ബർ ഉത്പാദനത്തിൽ കുറവുണ്ടാകുന്നതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. ഇത് പിസികെഎല്ലിന്റെ വരുമാനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുകയും, **പട്ടിക 3.6**-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ വർഷങ്ങളായി ആവർത്തിത നഷ്ടത്തിൽ കലാശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

പട്ടിക 3.6: ലക്ഷ്യവും നേട്ടവും - റബ്ബർ

വർഷം	ലക്ഷ്യം (മെട്രിക് ടൺ)	ഉത്പാദനം (മെട്രിക് ടൺ)	നേട്ടം (ശതമാനത്തിൽ)
2017-18	6210	4834	77.84
2018-19	5512	3884	70.46
2019-20	6000	3966	66.10
2020-21	5672	4055	71.49
2021-22	5373	3684	68.57

(ഉറവിടം: പിസികെഎൽ നൽകിയ ഡേറ്റ)

റബ്ബർ ബോർഡിന്റെ മാർഗ്ഗരേഖകളും മുൻ വർഷങ്ങളിലെ ഉത്പാദനക്ഷമതയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് പിസികെഎൽ റബ്ബറിന്റെ വാർഷികോല്പാദനലക്ഷ്യം നിശ്ചയിക്കുന്നത്. മുകളിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പട്ടികയിൽ കാണാവുന്നതുപോലെ 2019-20 ഒഴികെയുള്ള ഓരോ വർഷത്തിലും ഉത്പാദനലക്ഷ്യം കുറച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും കുറഞ്ഞ ലക്ഷ്യം പോലും നേടാൻ പിസികെഎല്ലിന് സാധിച്ചില്ല. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷക്കാലത്തെ ഉത്പാദന നേട്ടം 66.10 ശതമാനം മുതൽ 77.84 ശതമാനം വരെയായിരുന്നു.

കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനം, കീടങ്ങൾ, രോഗങ്ങൾ എന്നിവ ഉത്പാദനത്തെ ബാധിച്ചുവെന്ന് കേരള സർക്കാർ മറുപടി പറഞ്ഞു (2023 മാർച്ച്). റബ്ബർ ബോർഡ് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതുപോലെ ടാപ്പിംഗിന്റെ ആവർത്തി കുറച്ച് ആഴ്ചയിലൊരിക്കലുള്ള ടാപ്പിംഗാണ് സാധ്യമായ ഏക മാർഗ്ഗം. ഇതിനായി ട്രേഡ് യൂണിയനുകളുമായി ചർച്ചകൾ പുരോഗമിക്കുന്നു.

ഉത്പാദനം കുറഞ്ഞതിൻറെ കാരണങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്യവേ ഓഡിറ്റ് താഴെപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നിരീക്ഷിച്ചു.

3.6.2.1. തൊഴിലാളികളുടെ ലഭ്യതക്കുറവുമൂലം വെട്ടാനാകാത്ത മരങ്ങളുടെ വർദ്ധന

റബ്ബർ മരങ്ങളുടെ തൊലിയിൽ നിന്നും ടാപ്പിംഗിലൂടെയാണ് ലാറ്റക്സ് ലഭിക്കുന്നത്. ഒരു ടാപ്പർക്ക് ഒരു ദിവസം നിശ്ചയിച്ച് നൽകുന്ന മരങ്ങളുടെ എണ്ണമാണ് ടാപ്പിംഗ് ടാസ്ക്. ഓരോ ഹെക്ടറിലും സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന മരങ്ങളുടെ എണ്ണവും, ഭൂമിയുടെ സ്വഭാവവും അനുസരിച്ചാണ് ടാസ്കിന്റെ വലിപ്പം നിശ്ചയിക്കുന്നത്. ഇന്ത്യയിൽ സാധാരണ ടാപ്പിംഗ് ടാസ്ക് 300 മുതൽ 400 മരങ്ങൾ വരെയാണ്[128]. വർഷംതോറും പിസികെഎൽ ഓരോ എസ്റ്റേറ്റിനുമുള്ള ടാസ്കുകളുടെ സാധ്യമായ എണ്ണം നിശ്ചയിക്കുന്നു. ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ പിസികെഎൽ നിശ്ചയിച്ച മൊത്തം ടാസ്കുകളുടെ എണ്ണവും യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്തു തീർത്ത ടാസ്കുകളുടെ എണ്ണവും, ചെയ്യാതെ പോയ ടാസ്കുകളുടെ എണ്ണവും[129] **പട്ടിക 3.7**-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 3.7: ടാസ്കുകളുടെ എണ്ണം, യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്ത ടാസ്കുകൾ, ചെയ്യാത്ത ടാസ്കുകൾ എന്നിവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

ഇന വിവരങ്ങൾ	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	ആകെ
സാധ്യമായ ടാസ്കുകൾ	444842	418736	423812	333833	338665	**1959888**
ചെയ്ത ടാസ്കുകൾ	418185	386931	390961	314244	305810	**1816131**
ചെയ്യാത്ത ടാസ്കുകൾ	26657	31805	32851	19589	32855	**143757**

(ഉറവിടം: പിസികെഎൽ നൽകിയ ഡേറ്റ)

പിസികെഎല്ലിൽ ചെയ്യാത്ത ടാസ്കുകളുടെ എണ്ണം കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷങ്ങളായി ആറ് ശതമാനത്തിൽ നിന്ന് 10 ശതമാനമായി ക്രമേണ ഉയരുകയാണ്. 2017-18 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ

128 റബ്ബർ ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ കണക്കുപ്രകാരം

129 ചെയ്യാതെ വിട്ട ടാപ്പിംഗ് ടാസ്കുകൾ

സാധ്യമായ ടാസ്കുകളുടെ എണ്ണത്തിൽ 1.06 ലക്ഷത്തിന്റെ കുറവു വന്നെങ്കിലും ചെയ്യാത്ത ടാസ്കുകളുടെ എണ്ണം 26,657–ൽ നിന്നും 32,855 ആയി ഉയർന്നു എന്നും നിരീക്ഷിച്ചു. ടാസ്കുകൾ തുടർച്ചയായി ചെയ്യാതെ ബാക്കിയാവുന്നതിന്റെ പ്രധാന കാരണം തൊഴിലാളികൾ കൂടുതലായി ജോലിക്ക് വരാത്തതായിരുന്നു.

പിസികെഎൽ 2020 ജനുവരിയിൽ ടാപ്പിംഗ് സംവിധാനം ഡി3–ൽ നിന്ന് ഡി4–ലേക്ക്[130] മാറ്റിയെന്നും ഇത് സാധ്യമായ ടാസ്കുകളുടെ എണ്ണം കുറച്ചു എന്നും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. എന്നാൽ, 2021–22 –ൽ ചെയ്യാത്ത ടാസ്കുകളുടെ എണ്ണം 32,855 ആയിരുന്നതിനാൽ ഈ മാറ്റം ഉദ്ദേശിച്ച ഫലം നൽകിയില്ല.

ഇതുസംബന്ധിച്ച് റബ്ബർ ബോർഡ് റബ്ബർകർഷകർക്കായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ച കൈപ്പുസ്തകത്തിൽ കുറഞ്ഞ ആവൃത്തിയിൽ ഉത്തേജനങ്ങളോടെയുള്ള ടാപ്പിംഗ് പരിശീലിക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഇതുമൂലം ടാപ്പിംഗിന്റെ ആവൃത്തി ഡി7[131]–വരെ കുറയ്ക്കാനാകും. ഉത്പാദനച്ചെലവ് കുറയ്ക്കാനും, മരങ്ങളുടെ ഉത്പാദനക്ഷമമായ ആയുസ്സ് കൂട്ടാനുമായി ഈ സംവിധാനം ടാപ്പിംഗിന്റെ ഒന്നാം വർഷം മുതൽ പരിശീലിച്ചു തുടങ്ങാമെന്നും റബ്ബർ ബോർഡ് അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഡി4 സംവിധാനത്തിൽ പ്രതിവർഷം ഏകദേശം 90 ടാപ്പിംഗ് ദിവസങ്ങൾ വേണമെന്നിരിക്കെ ഡി7 സംവിധാനത്തിൽ ഉത്പാദന നഷ്ടം കൂടാതെതന്നെ പ്രതിവർഷം ടാപ്പിംഗ് ദിവസങ്ങൾ 52 ആയി കുറയ്ക്കാൻ കഴിയും. അപ്രകാരം പിസികെഎല്ലിന് തൊഴിലാളി ദൗർലഭ്യം കുറയ്ക്കാനും കഴിയുമായിരുന്നു.

റബ്ബർതോട്ടങ്ങളുടെ ഉത്പാദനക്ഷമതയും ലാഭസാധ്യതയും തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണത്തെയും ടാപ്പിംഗ് വൈദഗ്ധ്യത്തെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ തൊഴിലാളികളുടെ ലഭ്യതക്കുറവ് മുൻഗണനാടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഹാരം കണ്ടെത്തേണ്ട ഒരു വലിയ പ്രശ്നമായിരുന്നു. അങ്ങനെ, പിസികെഎൽ സമയോചിതമായ നടപടികൾ എടുക്കാതിരുന്നതു മൂലം കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷക്കാലയളവിൽ സ്ഥിരമായി ടാസ്കുകൾ ചെയ്യാതെ ബാക്കിയാവുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാവാൻ കാരണമാവുകയും തന്മൂലം റബ്ബർ ഉത്പാദനത്തിൽ **പട്ടിക 3.6**–ൽ കാണുന്നതുപോലെ ഇടിവുണ്ടാവുകയും ചെയ്തു. റബ്ബർ ബോർഡ് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതുപോലെ പിസികെഎൽ താഴ്ന്ന ആവൃത്തിയുള്ള ടാപ്പിംഗ് അവലംബിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ചെയ്യാത്ത ടാസ്കുകളുടെ എണ്ണം പരമാവധി കുറയ്ക്കാനും, തൽഫലമായി ഉത്പാദനനഷ്ടം പരമാവധി ഒഴിവാക്കാനും കഴിയുമായിരുന്നു.

ഡി6 സംവിധാനം നടപ്പിലാക്കുക എന്നത് ചെയ്യാത്ത ടാസ്കുകളെ കുറയ്ക്കുവാനുള്ള ഒരു ദീർഘകാല തന്ത്രമാണെന്നും രാഷ്ട്രീയതലത്തിലും തൊഴിലാളിസംഘടനാതലത്തിലും ചർച്ചകൾ നടത്തി സമവായത്തിൽ എത്തിയതിനുശേഷം മാത്രമേ ദീർഘകാല ടാപ്പിംഗ് സംവിധാനത്തിലേക്ക് മാറാൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്നും ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തലുകളെ

---

[130] ഡി3 മൂന്നു ദിവസത്തിലൊരിക്കൽ ടാപ്പിംഗ്, ഡി4 – നാലു ദിവസത്തിലൊരിക്കൽ ടാപ്പിംഗ്

[131] ഏഴു ദിവസത്തിലൊരിക്കൽ മാത്രം ടാപ്പിംഗ്

അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് കേരള സർക്കാർ പറഞ്ഞു (2023 മാർച്ച്). കട്ടുംവെട്ട് ടാപ്പിംഗിന് അനുവദിച്ച സ്ഥലങ്ങളിൽ നിന്ന് ടാസ്ക് ഒഴിവുകൾ കൂടുതലുള്ള മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിലേക്ക് ടാപ്പിംഗ് തൊഴിലാളികളെ പുനർവിന്യസിക്കുന്നതായും പ്രസ്താവിച്ചു.

ചെയ്യാത്ത ടാസ്കുകളുടെ വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന ശതമാനം കണക്കിലെടുത്ത്, ചെയ്യാത്ത ടാസ്കുകളും തൽഫലമായുണ്ടാകുന്ന വിളനഷ്ടവും കുറക്കുന്നതിനായി പിസികെഎൽ, റബ്ബർ ബോർഡ് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള കുറഞ്ഞ ആവൃത്തിയിലുള്ള ടാപ്പിംഗ് നടപ്പിലാക്കുന്നത് വേഗത്തിലാക്കണം.

3.6.2.2. പുനർ നടീൽ പ്രവൃത്തികൾ തുടങ്ങുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം

പൊതുവേ തോട്ടങ്ങളുടെ സാമ്പത്തികമായ ജീവിതകാലയളവ് ഏകദേശം 32 വർഷം മാത്രമാണെന്നും ഇതിൽ ഏഴ് വർഷം വൃക്ഷങ്ങൾ മൂപ്പെത്തുന്നതിന് മുമ്പുള്ള ഘട്ടമാണെന്നും 25 വർഷം ഉത്പാദനക്ഷമമായ ഘട്ടമാണെന്നും റബ്ബർ ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ അവരുടെ വെബ്സൈറ്റിൽ പരാമർശിക്കുന്നു. തോട്ടങ്ങളുടെ സ്ഥിരമായ സാമ്പത്തിക നേട്ട സാധ്യത ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിന് വ്യത്യസ്ത ഘട്ടങ്ങളിലെ ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യത അനുസരിച്ച് ഘട്ടം ഘട്ടമായി പുനർ നടീൽ നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതാണ്. അടുത്ത ഒൻപത് വർഷങ്ങളിലായി 2,906.46 ഹെക്ടറിൽ പുനർനടീൽ നടപ്പാക്കണമെന്ന് 2022 ജൂലൈയിൽ മാത്രമാണ് പിസികെഎൽ തീരുമാനിച്ചത്. 2022 മാർച്ച് 31-ലെ നില അനുസരിച്ച് പിസികെഎല്ലിന്റെ റബ്ബർതോട്ടങ്ങളുടെ വിസ്തീർണ്ണവും, ആയുർദൈർഘ്യവും **പട്ടിക 3.8**-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 3.8: 31.03.2022-ലെ പിസികെഎൽ റബ്ബർ തോട്ടങ്ങളുടെ പ്രായം അടിസ്ഥാനമാക്കിയിട്ടുള്ള വിന്യാസം

പ്രായം	വിസ്തീർണ്ണം (ഹെക്ടർ)	മൊത്തം വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ ശതമാനത്തിൽ	വൃക്ഷങ്ങളുടെ എണ്ണം	മൊത്തം വൃക്ഷങ്ങളുടെ ശതമാനത്തിൽ
0 മുതൽ 7 വരെ	138.90	1.95	37980	2.12
8 മുതൽ 25 വരെ	3194.86	44.87	794549	44.45
26 മുതൽ 32 വരെ	3327.78	46.73	880671	49.26
33-ഉം അതിനു മുകളിലും	459.42	6.45	74459	4.17
ആകെ	**7120.96**	**100.00**	**1787659**	**100.00**

(ഉറവിടം: പിസികെഎൽ നൽകിയ ഡേറ്റ)

പിസികെഎല്ലിന് റബ്ബർ തോട്ടങ്ങളുടെ ഒരു അംഗീകൃത, ദീർഘകാല പുനർനടീൽ ഷെഡ്യൂൾ ഇല്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. പൂർണ്ണ വളർച്ച എത്താത്ത റബ്ബർ തോട്ടങ്ങളുടെ വിസ്തീർണ്ണം 1.95 ശതമാനം മാത്രമായിരുന്നു. ഇതിൽ മൊത്തം മരങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിന്റെ 2.12 ശതമാനം ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. അതേസമയം പഴയതും പ്രായം ചെന്നതുമായ തോട്ടങ്ങളുടെ വിസ്തീർണ്ണം (പ്രായം 26 മുതൽ മുകളിലോട്ട്) മൊത്തം വിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ 53.18 ശതമാനവും മൊത്തം മരങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിന്റെ 53.43 ശതമാനവും ആയിരുന്നു. പൂർണ്ണവളർച്ച എത്താത്ത മരങ്ങൾ ഉത്പാദനക്ഷമം അല്ലാത്തതിനാലും പ്രായം ചെന്ന മരങ്ങളുടെ ഉത്പാദനക്ഷമത താരതമ്യേന

കുറവ് ആയതിനാലും മൊത്തം മരങ്ങളുടെ ഏകദേശം 55 ശതമാനവും ഒന്നുകിൽ പൂർണ്ണ വളർച്ച എത്താത്തവ അല്ലെങ്കിൽ പഴയ/ പ്രായം ചെന്നവ എന്ന വസ്തുത പിസികെഎല്ലിന്റെ റബ്ബർ ഉത്പാദനത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചു. പഴയതും പ്രായമുള്ളതുമായ മരങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പിസികെഎല്ലിന് തങ്ങളുടെ വാർഷിക സെൻസസ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം നേരത്തേ തന്നെ ലഭ്യമായിരുന്നെങ്കിലും സമയബന്ധിതമായ രീതിയിൽ പുനർനടീൽ പ്രവൃത്തികൾ പിസികെഎൽ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല.

റബ്ബർ തോട്ടങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക നേട്ട സാധ്യതകൾ ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് പരമാവധി മെച്ചപ്പെട്ട ഒരു പുനർനടീൽ ഷെഡ്യൂൾ നടപ്പാക്കുന്നതിൽ പിസികെഎല്ലിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് ഗുരുതരമായ വീഴ്ച ഉണ്ടായതായി മുകളിൽ പറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

പഴയതും പ്രായം ചെന്നതുമായ തോട്ടങ്ങളിലെ കുറഞ്ഞ വിളവ് ലഭിക്കുന്ന റബ്ബർ പ്രദേശങ്ങൾ കടുംവെട്ട് ടാപ്പിംഗിന് കൊടുക്കാനും തുടർന്ന് കൂടിയ വിളവ് തരുന്ന റബ്ബർ ക്ലോണുകൾ ഉപയോഗിച്ച് പുനർനടീൽ നടത്താനുമുള്ള പ്രക്രിയയിലാണ് പിസികെഎൽ എന്ന് കേരള സർക്കാർ അറിയിച്ചു (2023 മാർച്ച്). 2022-23-ൽ 87.07 ഹെക്ടർ റബ്ബർ പ്രദേശങ്ങൾ കടുംവെട്ടിനായി നൽകുകയും 1,441.66 ഹെക്ടർ പ്രദേശങ്ങൾ കടുവെട്ടിനായി നൽകുന്നതിന്റെ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നത് പരിഗണനയ്ക്ക് വയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. 1,529 ഹെക്ടർ സ്ഥലത്ത് വരും വർഷങ്ങളിൽ പുനർനടീൽ നടത്തും.

2022 മാർച്ചിലെ കണക്കനുസരിച്ച് പഴയതും പ്രായം ചെന്നതുമായ തോട്ടത്തിന്റെ വിസ്തീർണ്ണം 3,787.20 ഹെക്ടറാണെങ്കിലും വരും വർഷങ്ങളിൽ 1,529 ഹെക്ടറിൽ മാത്രമെ പുനർനടീൽ ആരംഭിക്കുകയുള്ളുവെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ പരമാവധി മെച്ചപ്പെട്ട പുനർനടീൽ ഷെഡ്യൂൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിലും നടപ്പിലാക്കുന്നതിലും പിസികെഎല്ലിന്റെ ഭാഗത്ത് അലംഭാവമുണ്ടായതായി സർക്കാരിന്റെ മറുപടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു.

3.6.2.3. ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യാത്ത മരങ്ങളുടെ എണ്ണം കൂടുന്നത്

പിസികെഎൽ എല്ലാ വർഷവും തങ്ങളുടെ തോട്ടങ്ങളുടെ ഒരു സെൻസസ് റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കാറുണ്ട്. റബ്ബർ മരങ്ങളുടെ തറ വിസ്തീർണ്ണവും എണ്ണവും സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ **പട്ടിക 3.9**-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 3.9: റബ്ബർ മരങ്ങളുടെ തറവിസ്തീർണ്ണം, എണ്ണം എന്നിവയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ

ഇനവിവരങ്ങൾ	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
പൂർണ വളർച്ചാ മരങ്ങളുടെ തറവിസ്തീർണം (ഹെക്ടർ)	5,573.82	5,866.43	6,279.89	6,190.07	6,297.77
ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യുന്ന മരങ്ങൾ	11,33,205	11,03,523	10,77,860	10,58,431	10,54,515
ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യാത്ത മരങ്ങൾ	4,40,814	5,19,811	5,18,347	5,69,457	5,64,094
കടുംവെട്ട് നടത്തുന്ന മരങ്ങൾ	38,026	33,526	53,911	56,430	49,675
ആകെ	**16,12,045**	**16,56,860**	**16,50,118**	**16,84,318**	**16,68,284**

ഇനവിവരങ്ങൾ	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22
മരങ്ങളുടെ എണ്ണം/ഹെക്ടർ	289	282	263	272	265
വളർച്ചയെത്താത്ത മരങ്ങളുടെ തറവിസ്തീർണ്ണം (ഹെക്ടർ)	1,644.25	1,357.04	943.64	750.87	659.94
മരങ്ങളുടെ എണ്ണം	3,74,890	2,84,744	1,45,030	1,31,274	1,19,375
ആകെ	**3,74,890**	**2,84,744**	**1,45,030**	**1,31,274**	**1,19,375**
വളർച്ചയെത്താത്ത മരങ്ങളുടെ എണ്ണം/ഹെക്ടർ	228	210	154	175	181
ആകെ മരങ്ങൾ	**19,86,935**	**19,41,604**	**17,95,148**	**18,15,592**	**17,87,659**

(ഉറവിടം: പിസികെഎൽ നൽകിയ ഡേറ്റ)

2017-18 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ടാപ്പിംഗ് ചെയ്ത മരങ്ങളുടെയും, ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യാത്ത മരങ്ങളുടെയും, പൂർണ്ണവളർച്ച എത്താത്ത മരങ്ങളുടെയും എണ്ണം വിശകലനം ചെയ്തപ്പോൾ, പൂർണ്ണവളർച്ച എത്താത്ത മരങ്ങൾ എണ്ണത്തിൽ 2.55 ലക്ഷം കുറവായിരുന്നെങ്കിലും കട്ടുംവെട്ട് ചെയ്യുന്ന മരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ ടാപ്പിംഗ് ചെയ്ത മരങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിലും 0.67 ലക്ഷത്തിന്റെ കുറവുണ്ടായതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. കൂടാതെ, അതേകാലയളവിൽ ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യാത്ത മരങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിൽ 1.23 ലക്ഷത്തിന്റെ വർദ്ധനവുണ്ടായതായും കണ്ടെത്തി. പിസികെഎല്ലിലെ റബ്ബർ മരങ്ങളുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഡേറ്റാ പ്രകാരം ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യാത്ത മരങ്ങളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് കണ്ടു. 2017-18 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യാത്തതും പൂർണ്ണ വളർച്ച എത്തിയതുമായ മരങ്ങളുടെ ശതമാനം 27.35-ൽ നിന്ന് 33.81 ആയി ഉയർന്നതായി കണ്ടെത്തി. പിസികെഎല്ലിന്റെ റബ്ബർ തോട്ടങ്ങളിലെ ഏകദേശം മൂന്നിലൊന്ന് മരങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉത്പാദനം ഇല്ലെന്ന് ഈ വസ്തുതകൾ തെളിയിക്കുന്നു.

നിലവിൽ, പിസികെഎൽ പഴയതും പ്രായം ചെന്നതുമായ റബ്ബർ മരങ്ങളെ കൂടുതൽ വിളവ് തരുന്ന ക്ലോണുകൾ ഉപയോഗിച്ച് പുനർനടീൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്ന് കേരള സർക്കാർ പറഞ്ഞു (2023 മാർച്ച്).

2022-23 കാലയളവിൽ കുറഞ്ഞ വിളവ് നൽകുന്നതും പഴയതും പ്രായം ചെന്നതുമായ 87.07 ഹെക്ടർ തോട്ടങ്ങൾ കട്ടുംവെട്ട് ടാപ്പിംഗിനായി നൽകിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടും അത്തരം കൂടുതൽ പ്രദേശങ്ങൾ കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും കട്ടുംവെട്ട് ടാപ്പിംഗിനായി ഇതുവരെ നൽകാത്തതുകൊണ്ടും പുനർനടീൽ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇതുവരെ ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ട് മറുപടി സ്വീകാര്യമല്ല. അങ്ങനെ, ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യാത്ത മരങ്ങളുടെ എണ്ണം വരും വർഷങ്ങളിലും വർദ്ധിച്ച് വരാനുള്ള സാധ്യത, ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യാവുന്നതും ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യാനാവാത്തതുമായ മരങ്ങളുടെ മികച്ച അനുപാതം നിലനിർത്തുന്നതിലുള്ള പിസികെഎല്ലിന്റെ അലംഭാവത്തെ ചൂണ്ടികാണിക്കുന്നു.

3.6.2.4. തോട്ടങ്ങളിലെ നിബിഡതക്കുറവ്

റബ്ബർ ബോർഡ് ഓഫ് ഇന്ത്യ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച റബ്ബർ കർഷകർക്കുള്ള കൈപ്പുസ്തകത്തിൽ ഒരു ഹെക്ടർ ഭൂമിയിൽ കൃഷിചെയ്യാവുന്ന റബ്ബർ മരങ്ങളുടെ എണ്ണം 420-നും 500-നും ഇടയ്ക്കാണെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. 2017-18 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള അഞ്ച് വർഷക്കാലയളവിൽ പിസികെഎല്ലിന്റെ തോട്ടങ്ങളിലെ ടാപ്പിംഗ് ചെയ്യുന്നതും, ചെയ്യാത്തതുമായ റബ്ബർ മരങ്ങളുടെ നിബിഡത ശരാശരി ഹെക്ടറിന് 274 മാത്രമായിരുന്നു. മരങ്ങളുടെ തീരെ കുറഞ്ഞ നിബിഡത പിസികെഎല്ലിന്റെ റബ്ബർ ഉത്പാദനത്തെയും, വരുമാനത്തെയും പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്നു. നിലവിലുള്ള തോട്ടങ്ങളിൽ പുനർനടീൽ നടത്തുമ്പോൾ പോലും റബ്ബർ ബോർഡ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളെ പിസികെഎൽ പാലിക്കുന്നില്ല എന്നും കണ്ടെത്തി. കാരണം വളർച്ചയെത്താത്ത മരങ്ങളുടെ നിബിഡത 181 മാത്രമാണ്. അത് റബ്ബർബോർഡ് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നതിന്റെ പകുതിയേക്കാൾ കുറവാണ്. ഇതാകട്ടെ നിലവിലുള്ള വളർച്ചയെത്തിയ മരങ്ങളുടെ നിബിഡതയേക്കാൾ കുറവാണുതാനും. ഇത് തോട്ടങ്ങളുടെ ഭാവി ഉത്പാദനക്ഷമതയേയും, ലാഭസാധ്യതയേയും ദോഷകരമായി ബാധിക്കും.

3.6.3. തോട്ടങ്ങളുടെ നഷ്ടം

ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ പിസികെഎൽ അഭിമുഖീകരിച്ച പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഒന്ന് ആനകൾ തോട്ടങ്ങൾ നശിപ്പിക്കുന്നതായിരുന്നു. മരങ്ങളുടെ ഭാഗങ്ങൾ ഭക്ഷിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ തോട്ടത്തിലൂടെ വെറുതെ ഓടി മരങ്ങൾ ചവിട്ടിമെതിക്കുകയോ ചെയ്ത് ഇവ മരങ്ങൾക്ക് കേടുപാടുകൾ വരുത്താം. കാലടി ഗ്രൂപ്പ്, പേരാമ്പ്ര, നിലമ്പൂർ, രാജപുരം, തണ്ണിത്തോട്, മണ്ണാർക്കാട് എന്നീ എസ്റ്റേറ്റുകളിൽ ആന ശല്യം ഗുരുതരമായ ആശങ്കയുളവാക്കുന്ന ഒരു പ്രശ്നമാണെന്ന് പിസികെഎൽ കണ്ടെത്തി. പുനർനടീലിനുശേഷം വന്യമൃഗങ്ങളുടെ ആക്രമണം മൂലം പിസികെഎല്ലിന് 280 ഹെക്ടർ വളർച്ചയെത്താത്ത റബ്ബർമരങ്ങൾ നഷ്ടമായതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. വന്യമൃഗങ്ങൾ വരുത്തുന്ന നാശനഷ്ടങ്ങൾ നേരിടാൻ മൊത്തം എസ്റ്റേറ്റുകൾക്കും വൈദ്യുതിവേലി കെട്ടാൻ 2023 ജനുവരിയിൽ മാത്രമാണ് പിസികെഎൽ തീരുമാനിച്ചത്.

കൂടാതെ 2017-18 മുതൽ 2019-20 വരെയുള്ള മൂന്നു വർഷക്കാലയളവിൽ തീ പിടുത്തം, പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങൾ, വന്യമൃഗങ്ങളുടെ ആക്രമണങ്ങൾ എന്നിവ മൂലം പിസികെഎല്ലിന് പൂർണ്ണ വളർച്ചയെത്തിയ 1,46,183 മരങ്ങൾ നഷ്ടമായതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. തീ പിടുത്തം, ഇടിമിന്നൽ. കൊടുങ്കാറ്റ്, വെള്ളപ്പൊക്കം, ഉരുൾപൊട്ടൽ തുടങ്ങിയവയിൽ നിന്നുള്ള പരിരക്ഷയ്ക്കായി പിസികെഎൽ പൂർണ്ണവളർച്ചയെത്താത്ത മരങ്ങൾക്ക് ഇൻഷ്വറൻസ് എടുത്തിരുന്നെങ്കിലും പൂർണ്ണവളർച്ചയെത്തിയ മരങ്ങളെയൊ, വന്യമൃഗങ്ങളുടെ ആക്രമണം മൂലമുള്ള നഷ്ടങ്ങളെയോ ഈ സ്കീമിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. കേരള സംസ്ഥാന ഇൻഷ്വറൻസ് വകുപ്പ് പൂർണ്ണ വളർച്ചയെത്തിയ മരങ്ങൾക്കും വന്യമൃഗആക്രമണങ്ങൾക്കും ഇൻഷ്വറൻസ് പരിരക്ഷ നൽകുന്നതായി 2021 ജനുവരിയിൽ പിസികെഎൽ അറിയാൻ ഇടയായി. എന്നിരുന്നാലും, പൂർണ്ണ

വളർച്ചയെത്തിയ മരങ്ങൾ ഇൻഷ്വർ ചെയ്യാനും, വന്യമൃഗ ആക്രമണങ്ങൾക്കെതിരെ പരിരക്ഷനേടാനും പിസികെഎൽ നടത്തിയ ശ്രമങ്ങൾ നാളിതുവരെ (2023 ഫെബ്രുവരി) ഫലവത്തായിട്ടില്ല.

വന്യമൃഗഭീഷണി നേരിടാനുള്ള നടപടികൾക്ക് പിസികെഎൽ കാലതാമസം/ വീഴ്ച വരുത്തുന്നതായി മുകളിൽ പറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നു.

വന്യമൃഗ ആക്രമണം മൂലം മരങ്ങൾ നശിക്കുന്ന കാര്യം പിസികെഎല്ലിന്റെ ഡയറക്ടർ ബോർഡിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടെന്നും വൈദ്യുതവേലി നിർമ്മിക്കുന്നതും വന്യമൃഗങ്ങളിൽ നിന്ന് മരങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനായി പുനർനടീൽ സ്ഥലം പ്രത്യേകമായി വേലികെട്ടി തിരിക്കുന്നതും പരിഗണിക്കുന്നുണ്ടെന്നും കേരള സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2023 മാർച്ച്).

3.6.4. കശുമാവിൻതോട്ടങ്ങളിൽ വളങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ വന്ന വീഴ്ച

കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ കാർഷിക, കർഷകക്ഷേമ മന്ത്രാലയം '1.0 ഹെക്ടറിൽ കശുവണ്ടി കൃഷിചെയ്യാനുള്ള ഒരു മാതൃകാ രൂപരേഖ' 2010–11-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. ഇതിൽ സാങ്കേതികമായി പ്രായോഗികമായതും, സാമ്പത്തികമായി നേട്ടമുണ്ടാക്കുന്നതും ആയ രീതിയിൽ കശുമാവ് വിള കൃഷി ചെയ്യാനുള്ള ഒരു മാതൃകാ പദ്ധതിയുടെ വിശദാംശങ്ങളുണ്ട്. കൂടുതൽ മെച്ചപ്പെട്ട ഉത്പാദനം ലഭിയ്ക്കുന്നതിനായി മണ്ണിൽ മതിയായ രീതിയിൽ എൻ:പി:കെ അനുപാതം[132] നിലനിർത്തണമെന്നും അതിനായി വളപ്രയോഗം വേണമെന്നും ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

നിർദ്ദിഷ്ട രീതിയിലുള്ള ഒരു വളപ്രയോഗവും പിസികെഎൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി. പ്രതിവർഷം ഒരു മരത്തിൽ നിന്ന് എട്ട് കിലോഗ്രാം എന്ന ഉത്പാദന ലക്ഷ്യമുള്ളപ്പോൾ 2017–18 മുതൽ 2021–22 വരെയുള്ള അഞ്ച് വർഷക്കാലയളവിൽ ലഭിച്ച ശരാശരി ഉത്പാദനം ഒരു വൃക്ഷത്തിൽ നിന്ന് 5.61 കിലോഗ്രാം മാത്രമായിരുന്നു. വളങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ പിസികെഎല്ലിന് കൂടുതൽ ഉത്പാദനം സാധ്യമാകുമായിരുന്നു.

ഓഡിറ്റിന്റെ കണ്ടെത്തലുകൾ കേരള സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചു (2023 മാർച്ച്). കശുവണ്ടി ഉല്പാദനത്തിന്റെ ശോഷണത്തിന്റെ കാരണങ്ങളിലൊന്ന് വളങ്ങൾ ഉപയോഗിയ്ക്കാത്തതാണെന്നും പുനർനടീൽ തുടങ്ങിയിട്ടുള്ള തോട്ടങ്ങളിൽ അംഗീകൃത ശിപാർശകൾക്കനുസരിച്ച് രാസവളങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ടെന്നും സർക്കാർ പ്രസ്താവിച്ചു.

3.6.5. ഉപസംഹാരം

പിസികെഎല്ലിന് തങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ സ്ഥിരമായി നഷ്ടം ഉണ്ടാവുകയായിരുന്നു. പ്രമുഖ തോട്ടങ്ങളുടെ അതായത് കശുമാവിൽ നിന്നും

---

132 നൈട്രജൻ : ഫോസ്ഫറസ്: പൊട്ടാസ്യം അനുപാതം സസ്യവളർച്ചയ്ക്കുള്ള അത്യന്താപേക്ഷിതമായ പോഷകങ്ങളെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നു.

റബ്ബറിൽ നിന്നും ഉള്ള വരുമാനത്തിലും കുറവുണ്ടായിരുന്നു. ഉത്പാദനചെലവ് കുറയ്ക്കുക, മരങ്ങളുടെ ഉത്പാദനക്ഷമതയുടെ ദൈർഘ്യം കൂട്ടുക, ടാപ്പിംഗ് തൊഴിലാളികളുടെ ലഭ്യതകുറവ് പരിഹരിക്കുക എന്നീ കാര്യങ്ങളിൽ റബ്ബർ ബോർഡ് ശിപാർശ ചെയ്യു ഉത്തമ പരിഹാര മാർഗ്ഗങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ പിസികെഎൽ വീഴ്ച വരുത്തി. ശാസ്ത്രീയ രീതിയിൽ റബ്ബർ മരങ്ങളുടെ പുനർ നടീൽ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് വാർഷിക സെൻസസ് വിശദാംശങ്ങൾ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പിസികെഎല്ലിന് ഉണ്ടായ വീഴ്ച, പഴക്കം ചെന്നതും പ്രായമേറിയതുമായ മരങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിൽ വർദ്ധനയുണ്ടാകുന്നതിൽ കലാശിച്ചു. തങ്ങളുടെ എസ്റ്റേറ്റുകളിൽ ശിപാർശ അനുസരിച്ചുള്ള റബ്ബർ മരങ്ങളുടെ നിബിഡത നിലനിർത്തുന്നതിലും പിസികെഎൽ പരാജയപ്പെട്ടു.

3.6.6. ശിപാർശകൾ

- തോട്ടങ്ങളുടെ ഉത്പാദനക്ഷമത കൂട്ടുന്നതിനും, അതുവഴി വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും, റബ്ബർ ബോർഡിന്റെ ശിപാർശകളുടേയും മേഖലയിൽ നിലവിലുള്ള മറ്റ് നല്ല നടപടികളുടേയും ചുവടുപിടിച്ച് പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്ന കാര്യം പിസികെഎൽ പരിഗണിയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

- പിസികെഎല്ലിന്റെ തോട്ടങ്ങളിൽ ഏത് ഘട്ടത്തിലും പൂർണ്ണവളർച്ചയെത്തിയ ഉത്പാദനക്ഷമമായ റബ്ബർ മരങ്ങൾ വർദ്ധിച്ച അനുപാതത്തിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതിന് തക്കവണ്ണം റബ്ബർ മരങ്ങളുടെ പുനർനടീലിന് പിസികെഎൽ ഒരു ദീർഘകാല കർമ്മപദ്ധതി തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്.

3.7. പ്ലാന്റേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് കേരള ലിമിറ്റഡിന്റെ ഒരു ഡയറി ഫാമിലെ നിഷ്ഫല ചെലവ്

പ്ലാന്റേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് കേരള ലിമിറ്റഡിന്റെ ഡയറി ഫാം പദ്ധതിക്കായി പശുക്കളെ വാങ്ങാത്തതു മൂലം ₹5.54 കോടിയുടെ നിഷ്ഫല ചെലവ് ഉണ്ടായി.

പ്ലാന്റേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് കേരള ലിമിറ്റഡ്[133] (പിസികെഎൽ), തങ്ങളുടെ കശുമാവിൻ തോട്ടങ്ങളിൽ ₹ അഞ്ച് കോടി[134] മതിപ്പ് ചെലവു വരുന്ന ഒരു ഡയറി ഫാം സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് കേരള സർക്കാരിന്റെ അനുമതി തേടുകയുണ്ടായി (2013 മെയ്). ദിനംപ്രതി 1,200-1,500 ലിറ്റർ ശുദ്ധമായ പാൽ ഉല്പാദിപ്പിച്ച്, ശീതീകരിച്ച്, പായ്ക്കറ്റിലാക്കി വിപണനം നടത്തുക എന്നതായിരുന്നു പദ്ധതിയുടെ മുഖ്യലക്ഷ്യം. രണ്ട് ഘട്ടങ്ങളിലായി[135] 100 പശുക്കളെ വാങ്ങാനും, പാൽസംസ്കരണത്തിനായി ഒരു പ്ലാന്റ്

---

133 കേരള സർക്കാരിന്റെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള ഏറ്റവും വലിയ പൊതുമേഖലാ പ്ലാന്റേഷൻ കമ്പനിയാണ് പ്ലാന്റേഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ഓഫ് കേരള ലിമിറ്റഡ്

134 ജനറൽ വർക്ക് – ₹55 ലക്ഷം, സിവിൽ വർക്ക് – ₹3.7 കോടി, മെക്കാനിക്കൽ, ഇലക്ട്രിക്കൽ വർക്ക് – ₹11 ലക്ഷം, വേരിയബിൾ കോസ്റ്റ് – ₹56 ലക്ഷം

135 ആറ് മാസത്തെ ഇടവേളയിൽ ഒന്നും രണ്ടും ഘട്ടങ്ങളിലായി 50 പശുക്കൾ വീതം

സ്ഥാപിയ്ക്കുന്നതിനും പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്തു. ഒന്നാം വർഷം ₹66.45 ലക്ഷത്തിന്റെ ലാഭമുണ്ടാക്കാമെന്നും ഏഴാം വർഷം മുടക്കുമുതൽ പൂർണ്ണമായും തിരിച്ചുപിടിയ്ക്കാമെന്നും ലക്ഷ്യമിട്ടു. കേരള സർക്കാർ സംരംഭത്തിന് അനുമതി നൽകുകയും (2013 ഒക്ടോബർ) മറ്റ് വ്യവസ്ഥകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ പാസ്ചറൈസേഷൻ യൂണിറ്റിൽ നിന്നുള്ള പാലിന്റെ ഗുണമേന്മ നിലനിർത്തണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

ഫാമിൽ നിന്ന് കറന്നെടുത്ത ശുദ്ധമായ ശീതീകരിച്ച പാലിനുപകരം പാസ്ചറൈസ് ചെയ്യപ്പെട്ട പാൽ വിൽക്കാനാണ് സർക്കാർ അനുമതി നൽകിയത് എന്നതിനാൽ ഒരു പാസ്ചറൈസേഷൻ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിയ്ക്കാൻ വേണ്ട നടപടികളെടുക്കാൻ പിസികെഎല്ലിന്റെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ, ഒരു പാസ്ചറൈസേഷൻ യൂണിറ്റിനുള്ള സർക്കാർ അംഗീകാരത്തിനുവേണ്ടി പിസികെഎൽ ഒരു പുതുക്കിയ പ്രോജക്ട് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയോ പദ്ധതി തുടങ്ങുന്നതിന് മുൻപ് പാസ്ചറൈസേഷൻ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കാൻ വേണ്ട അധിക ഫണ്ടിന്റെ ലഭ്യത ഉറപ്പുവരുത്തുകയോ ചെയ്തില്ല. നിർദ്ദിഷ്ട ശീതീകരണ യൂണിറ്റിനു പകരം പാസ്ചറൈസേഷൻ യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിയ്ക്കാനുള്ള അധികച്ചെലവ് കണ്ടെത്തിയത് പശുക്കളുടെ എണ്ണം 100-ൽ നിന്ന് 14 ആക്കി കുറച്ചുകൊണ്ടാണ്. പദ്ധതി സംബന്ധമായ ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കി 2016 ഫെബ്രുവരി 29-ന് ഫാം ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തു. തൽഫലമായി ഡയറി ഫാമിൽ നിന്നുള്ള മൊത്തം പാലുല്പാദനം വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്ന ദിനംപ്രതി 1,200-1,500 ലിറ്ററിന് പകരം ഏകദേശം 60 ലിറ്റർ (2022 ഡിസംബർ) മാത്രമായിരുന്നു.

പശുക്കളെ വാങ്ങാതിരുന്നതുമൂലം ഉദ്ദേശിച്ച അളവിൽ പാലുല്പാദനം നടക്കാതെ വരികയും തന്മൂലം 2015-16 മുതൽ 2021-22 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഡയറിഫാമിന് ₹1.69 കോടി നഷ്ടമുണ്ടാകുകയും ചെയ്തതായി ഓഡിറ്റ് കണ്ടെത്തി.

വർഷങ്ങളായി ഫാം നഷ്ടത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നതിനാലും പൂർണ്ണസൗകര്യങ്ങളുള്ള ഒരു വികസിതഫാം സ്ഥാപിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമല്ലാതിരുന്നതിനാലും കൂടുതൽ നഷ്ടങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിലേയ്ക്ക് ഫാമിലെ യന്ത്രസാമഗ്രികളും മറ്റ് അടിസ്ഥാനസൗകര്യോപാധികളും അഞ്ച് വർഷത്തേയ്ക്ക് മറ്റേതെങ്കിലും സർക്കാർ/ പൊതു/ സ്വകാര്യസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇ-ടെൻഡറിലൂടെ പാട്ടത്തിന് നൽകാൻ ബോർഡ് തീരുമാനമെടുത്തു (2022 ജൂൺ). കേരള സർക്കാർ പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശത്തിന് അനുമതി നൽകിയെങ്കിലും (2022 നവംബർ) ഇ-ടെൻഡർ പ്രക്രിയയിൽ ആരും പങ്കെടുക്കുകയുണ്ടായില്ല (2023 ജനുവരി).

ആറ് വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ നീണ്ട കാലയളവിനുശേഷവും ആവശ്യത്തിന് പാലുല്പാദിപ്പിക്കാൻ പശുക്കളെ വാങ്ങാതിരുന്ന നടപടി, ചെലവുകളുടെ കാര്യത്തിൽ പിസികെഎല്ലിന്റെ ഡയറക്ടർ ബോർഡ് മുൻഗണനയോ, വിവേകമോ പുലർത്താതിരുന്നതിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അങ്ങനെ പാലിന്റെ ഉത്പാദനത്തിലൂടെയും വിതരണത്തിലൂടെയും പിസികെഎല്ലിന്റെ കശുമാവിൻ തോട്ടങ്ങളുടെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഉദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട പദ്ധതി ₹5.54 കോടി ചെലവാക്കിയിട്ടും ലക്ഷ്യം

കാണാതെപോയി. പിസികെഎല്ലിന് ₹1.69 കോടി പ്രവർത്തന നഷ്ടവും ഉണ്ടായി.

2023 ജനുവരിയിൽ ഇക്കാര്യം സർക്കാരിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല.

(അനിം ചെറിയാൻ)
പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ
(ഓഡിറ്റ് I), കേരള

തിരുവനന്തപുരം,
2023 സെപ്റ്റംബർ 07

മേലൊപ്പിട്ടത്

(ഗിരീഷ് ചന്ദ്ര മുർമു)
ഇന്ത്യയുടെ കംപ്ട്രോളർ ആന്റ് ഓഡിറ്റർ ജനറൽ

ന്യൂഡൽഹി,
2023 ഒക്ടോബർ 18