അദ്ധ്യായം IV

സാമ്പത്തിക വിഭവങ്ങളുടെ വികേന്ദ്രീകരണം

നഗര തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാര്യശേഷി പ്രതിഫലിക്കുന്നത് അവയുടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിലും അവയുടെ തനതായ ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുവാനുള്ള കഴിവിലുമാണ്. യുഎൽബികൾക്ക് അവയുടെ ആവശ്യങ്ങൾക്കനുസൃതമായ സാമ്പത്തിക വിഭവങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് വികേന്ദ്രീകരണം ശരിയായ അർത്ഥത്തിൽ പ്രാവർത്തികമാകുന്നത്. വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ സുപ്രധാന ഘടകങ്ങളിൽ ഒന്ന് സാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണം ആയതിനാൽ ഫലപ്രദമായ വികേന്ദ്രീകരണം കൊണ്ട് അർത്ഥമാക്കുന്നത് സാമ്പത്തിക വിഭവങ്ങളുടെ (തനതു വരുമാനമോ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടതോ) ലഭ്യത മാത്രമല്ല, സാമ്പത്തിക തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം കൂടിയാണ്. കേരളത്തിലെ യുഎൽബികൾക്ക് ലഭ്യമായ ഫണ്ടുകളിൽ തനതു വരുമാനം (നികുതിയും നികുതിയേതരവും), കേന്ദ്രസംസ്ഥാന ഗ്രാന്റുകൾ, വായ്പകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു. ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ യുഎൽബികളുടെ ധനസ്ഥിതിയുടെ ഉപരിവീക്ഷണത്തിന്റെയും വരവുകളുടെ വിശകലനത്തിന്റെയും നിരീക്ഷണങ്ങളിലൂടെ, 74-ാം സിഎഎയിലൂടെയും സംസ്ഥാന നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിലൂടെയും ഏർപ്പെടുത്തിയ സാമ്പത്തിക വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഉദ്ദിഷ്ട ഫലപ്രാപ്തിയുടെ ഒരു പഠനം ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

4.1 യുഎൽബികളുടെ ധനസ്ഥിതി

മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും ധനസഹായം ലഭിക്കുന്നതിനും, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ പേരിലും നേരിട്ടും ലഭിക്കുന്ന എല്ലാ പണവും നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനും അവ പിൻവലിക്കുന്നതിനും ഫണ്ടു രൂപീകരിക്കണമെന്ന് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 243എക്സ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി അവലോകനം ചെയ്യുന്നതിനും, സംസ്ഥാനസഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കുള്ള ധനസഹായം നൽകുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ സാമ്പത്തിക നില മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചും ശുപാർശകൾ നടത്തുന്നതിനുമായി, സംസ്ഥാന ധനകാര്യകമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കണമെന്ന് അനുച്ഛേദം 243വൈ നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. 1994-ലെ കെ.എം. ആക്ടും അതിന്റെ വ്യവസ്ഥകളിലൂടെ തദ്ദേശ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ട നടപടികളെക്കുറിച്ച് ആവർത്തിച്ചു പറയുന്നു.

ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷം പൂർത്തിയായി നാലു മാസത്തിനകം, അതായത് ജൂലൈ 31-ന് മുമ്പ് ഓരോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും ഓഡിറ്റിനായി വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികകൾ ആ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ കണക്കുകൾ ഓഡിറ്റ് ചെയ്യാൻ അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഓഡിറ്റർക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്ന് 1997-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (പരിശോധനാ രീതിയും ഓഡിറ്റ് സംവിധാനവും) ചട്ടങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. 2017-18 മുതൽ 2020-21 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 93 യുഎൽബികളും അവരുടെ വാർഷിക ധനകാര്യപത്രികകൾ ഓഡിറ്റിനായി ചട്ടപ്രകാരമുള്ള ഓഡിറ്ററായ കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് സമർപ്പിച്ചിരുന്നു എന്ന് കണ്ടു.

തുടർന്നുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, യുഎൽബികളുടെ സാമ്പത്തിക പരിപാലനത്തിൽ ന്യൂനതകൾ ഓഡിറ്റ് കാണുകയുണ്ടായി. ഇവ പരിഹരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഉയർന്ന തലത്തിലുള്ള സാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണത്തിനും തന്മൂലം മെച്ചപ്പെട്ട ഭരണത്തിനും വഴിയൊരുക്കപ്പെടും.

4.1.1 അയഥാർത്ഥമായ രീതിയിലുള്ള ബഡ്ജറ്റ് തയ്യാറാക്കൽ

ഓരോ ധനകാര്യവർഷവും ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി നഗര തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വാർഷിക ബഡ്ജറ്റ് നിർബന്ധമായും തയ്യാറാക്കണമെന്ന് 1994-ലെ കെ.എം ആക്ടിലെ 285-ഉം 287-ഉം വകുപ്പുകൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. കെ.എം ആക്ടിലെ 285-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഓരോ വർഷവും ജനുവരി 15-ന് മുൻപായി, വരും വർഷത്തെ വരവുകളുടെയും ചെലവിന്റെയും എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ബഡ്ജറ്റ് യുഎൽബി സെക്രട്ടറി തയ്യാറാക്കി, അതാത് സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പിൽ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി, യുഎൽബി സെക്രട്ടറിയും ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരും സമർപ്പിക്കുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളും അടങ്കലുകളും പരിഗണിച്ചശേഷം നിർദ്ദേശങ്ങൾ ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ച ശേഷം ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ അടുത്ത വർഷത്തെ വരവുകളുടെയും ചെലവിന്റെയും ബഡ്ജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് തയ്യാറാക്കേണ്ടതാണ്. ധനകാര്യ സ്റ്റാന്റിംഗ് കമ്മിറ്റി തയ്യാറാക്കിയ ബഡ്ജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റ് അതിന്റെ ചെയർമാൻ മാർച്ച് ആദ്യവാരം അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് അംഗീകാരത്തിനായി മുനിസിപ്പാലിറ്റി/കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലിന്റെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ബന്ധപ്പെട്ട വർഷം ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി ബഡ്ജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ അന്തിമമായി കൗൺസിൽ പാസാക്കേണ്ടതും പകർപ്പുകൾ സർക്കാരിനു സമർപ്പിക്കേണ്ടതുമാണ്.

മുൻവർഷങ്ങളിലെ വരവുകളുടെയും ചെലവിന്റെയും പ്രവണതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ തയ്യാറാക്കിയിരുന്നതെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, ബഡ്ജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റുകളും യഥാർത്ഥ തുകകളും തമ്മിൽ വലിയ അന്തരം ഉണ്ടായിരുന്നു. മുൻവർഷങ്ങളിലെ വരവുകളുടെയും ചെലവിന്റെയും പ്രവണതയെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആശ്രയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ബഡ്ജറ്റ് തുകകൾ കൂടുതൽ യാഥാർത്ഥ്യം പുലർത്തുന്നതാകുമായിരുന്നു.

പരിശോധന നടത്തിയ നാല് യുഎൽബികളിലെ അയഥാർത്ഥ ബഡ്ജറ്റ് തയ്യാറാക്കലിന്റെ വിശദമായ ഉദാഹരണങ്ങൾ **പട്ടിക 4.1**-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 4.1 : അയഥാർത്ഥ ബഡ്ജറ്റിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ കാണിക്കുന്ന പട്ടിക

യുഎൽബിയുടെ പേര്	വർഷം	വരവുകൾ (രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)			ചെലവ് (രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)		
		ബഡ്ജറ്റ്	യഥാർത്ഥ തുക	യഥാർത്ഥ തുകയും ബഡ്ജറ്റുമായുള്ള ശതമാനം	ബഡ്ജറ്റ്	യഥാർത്ഥ തുക	യഥാർത്ഥ തുകയും ബഡ്ജറ്റുമായുള്ള ശതമാനം
വടക്കാഞ്ചേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി	2015-16	3882.11	755.69	*19.47*	3951.27	820.89	*20.78*
	2016-17	9239.04	2132.47	*23.08*	8733.22	1835.20	*21.01*
	2017-18	10748.54	3487.55	*32.45*	10665.85	3118.81	*29.24*
	2018-19	30819.41	4234.26	*13.74*	29242.48	3692.87	*12.63*
	2019-20	20709.59	3562.65	*17.20*	19680.51	2668.07	*13.56*
കൽപ്പറ്റ മുനിസിപ്പാലിറ്റി	2015-16	12947.63	3081.15	*23.80*	12873.68	2379.92	*18.49*
	2016-17	16785.61	1896.43	*11.30*	16720.61	2713.70	*16.23*
	2017-18	19126.67	3498.14	*18.29*	19073.54	3293.88	*17.27*
	2018-19	4444.19	3353.67	*75.46*	4401.59	2887.23	*65.60*
	2019-20	9012.92	3622.75	*40.20*	8957.61	3567.42	*39.83*

യുഎൽബിയുടെ പേര്	വർഷം	വരവുകൾ (രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)			ചെലവ് (രൂപ ലക്ഷത്തിൽ)		
		ബഡ്ജറ്റ്	യഥാർത്ഥ തുക	യഥാർത്ഥ തുകയും ബഡ്ജറ്റുമായുള്ള ശതമാനം	ബഡ്ജറ്റ്	യഥാർത്ഥ തുക	യഥാർത്ഥ തുകയും ബഡ്ജറ്റുമായുള്ള ശതമാനം
തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ	2015-16	80568.96	25803.70	*32.03*	68620.91	26001.81	*37.89*
	2016-17	57454.09	39661.63	*69.03*	48626.69	27492.26	*56.54*
	2017-18	68994.75	41952.69	*60.81*	60049.23	28566.44	*47.57*
	2018-19	84304.17	58442.97	*69.32*	72873.87	54476.21	*74.75*
	2019-20	92205.35	55445.56	*60.13*	95867.91	39486.44	*41.19*
കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ	2015-16	88154.17	42132.93	*47.79*	84188.00	32506.76	*38.61*
	2016-17	88355.99	41367.63	*46.82*	84095.02	30762.67	*36.58*
	2017-18	85416.69	54334.06	*63.61*	82229.92	43546.86	*52.96*
	2018-19	91747.57	65762.97	*71.68*	88898.97	50134.74	*56.40*
	2019-20	98756.95	57885.27	*58.61*	94518.59	52133.98	*55.16*

(ഉറവിടം: പരിശോധന നടത്തിയ യുഎൽബികൾ നൽകിയ വിവരങ്ങൾ)

യഥാർത്ഥ വരവുകളുടെ ബഡ്ജറ്റ് തുകകളുമായുള്ള ശതമാനം 2015-16 മുതൽ 2019-20 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ കൽപ്പറ്റ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ 11.30-നും 75.46-നും, വടക്കാഞ്ചേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ 13.74-നും 32.45-നും, തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ 32.03-നും 69.32-നും, കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനിൽ 46.82-നും 71.68-നും ഇടയിലുമായിരുന്നു. മറുവശത്ത് ഈ കാലയളവിൽ, ചെലവ് വടക്കാഞ്ചേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ 12.63 മുതൽ 29.24 ശതമാനവും, കൽപ്പറ്റ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ 16.23 മുതൽ 65.60 ശതമാനവും, തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ 37.89 മുതൽ 74.75 ശതമാനവും, കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനിൽ 36.58 മുതൽ 56.40 ശതമാനവും അധികമായി എസ്റ്റിമേറ്റ് ചെയ്തിരുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രവണതകൾ ഈ യുഎൽബികളുടെ ബഡ്ജറ്റിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യത്തെക്കുറിച്ച് ഉൽകണ്ഠ ഉളവാക്കുന്നതും അതിനെ സാമ്പത്തിക നിയന്ത്രണത്തിനും ചെലവു പരിപാലനത്തിനുമുള്ള ഉപകരണമായി വർത്തിക്കുവാനുള്ള അർഹത ഇല്ലാതാക്കുന്നതുമാണ്.

ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ബഡ്ജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ രൂപപ്പെടുത്തുമ്പോൾ മുൻ സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ ചെലവിന്റെ പ്രവണത കണക്കിൽ എടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. തുടർച്ചയായ മിച്ചം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആവശ്യമായ തിരുത്തലുകൾ വരുത്തുവാനായി കാരണങ്ങൾ വിശകലനം ചെയ്തു ബഡ്ജറ്റ് എസ്റ്റിമേറ്റുകൾ യഥാർത്ഥമാക്കേണ്ടതാണ്. ഓഡിറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയ യുഎൽബികളിലെ അഞ്ചുവർഷക്കാലത്തെ ബഡ്ജറ്റ് തുകകളും യഥാർത്ഥ തുകകളും തമ്മിലുള്ള തുടർച്ചയായതും ഗണ്യമായതുമായ അന്തരം സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, ആസൂത്രിതമായ ബഡ്ജറ്റ് രൂപീകരണത്തിന് യുഎൽബികൾ കുറഞ്ഞ പരിഗണനയേ നൽകിയിരുന്നുള്ളൂ എന്നതാണ്. വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ബഡ്ജറ്റിന് സംസ്ഥാനസർക്കാരിന്റെ അംഗീകാരം ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ യുഎൽബികൾ അവയുടെ ബഡ്ജറ്റ് പ്രക്രിയകൾക്ക് മതിയായ ശ്രദ്ധ നൽകേണ്ടതാണ്. വികേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണവും വികസനവും വിലയിരുത്തുവാനായുള്ള കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടും ബഡ്ജറ്റിനെ സാമ്പത്തിക നിയന്ത്രണത്തിനായുള്ള ഉപകരണമായി ഉപയോഗിക്കുന്നതിലുള്ള എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പരാജയത്തെക്കുറിച്ച് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിരുന്നു (2009 മാർച്ച്).

സർക്കാരിന്റെ മറുപടി ലഭ്യമായിട്ടില്ല (2021 ഡിസംബർ).

4.1.2 നഗരതദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ ചെലവ്

യുഎൽബികളുടെ ചെലവ് അഞ്ചുവിഭാഗങ്ങൾ ആയി തരം തിരിക്കാവുന്നതാണ്: പദ്ധതി ചെലവുകൾ, പ്രവർത്തനവും പരിപാലനവും, പൊതു ചെലവുകൾ, മാനവശേഷി ചെലവുകൾ, പലിശയും ധനകാര്യ ചെലവുകളും. സംസ്ഥാനത്തെ 93 യുഎൽബികളും, പരിശോധന നടത്തിയ 21 യുഎൽബികളും 2015-16 മുതൽ 2019-20 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വരുത്തിയ ചെലവിന്റെ വിശദവിവരങ്ങൾ താഴെ **പട്ടികകൾ 4.2-ലും 4.3-ലും** കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 4.2 : സംസ്ഥാനത്തെ യുഎൽബികൾ വരുത്തിയ ചെലവ്

(₹ കോടിയിൽ)

വർഷം	മാനവശേഷി ചെലവ്	പൊതു ചെലവുകൾ	പ്രവർത്തനവും പരിപാലനവും	പലിശയും ധനകാര്യചെലവുകളും	പദ്ധതി ചെലവുകൾ, ധനസഹായത്തിൽ നിന്നുള്ള ചെലവുകൾ	ആകെ ചെലവ്
2015-16	107.45 (9.68%)	39.93 (3.60%)	118.13 (10.64%)	9.12 (0.82%)	835.44 (75.26%)	1110.07
2016-17	145.77 (13.02%)	44.84 (4.01%)	125.34 (11.20%)	6.98 (0.62%)	796.66 (71.16%)	1119.59
2017-18	201.76 (11.05%)	60.54 (3.32%)	140.31 (7.68%)	13.84 (0.76%)	1409.39 (77.19%)	1825.84
2018-19	212.27 (8.51%)	64.95 (2.60%)	249.70 (10.01%)	10.39 (0.42%)	1958.42 (78.47%)	2495.73
2019-20	197.76 (8.75%)	44.23 (1.96%)	207.83 (9.20%)	13.68 (0.61%)	1796.07 (79.49%)	2259.57
ആകെ	865.01 (9.82%)	254.49 (2.89%)	841.31 (9.55%)	54.01 (0.61%)	6795.98 (77.13%)	8810.80

(ഉറവിടം: ഐകെഎം നൽകിയ വിവരങ്ങൾ)

പട്ടിക 4.3 : തെരഞ്ഞെടുത്ത യുഎൽബികൾ വരുത്തിയ ചെലവ്

(₹ കോടിയിൽ)

വർഷം	മാനവശേഷി ചെലവ്	പൊതു ചെലവുകൾ	പ്രവർത്തനവും പരിപാലനവും	പലിശയും ധനകാര്യചെലവുകളും	പദ്ധതി ചെലവുകൾ, ധനസഹായത്തിൽ നിന്നുള്ള ചെലവുകൾ	ആകെ ചെലവ്
2015-16	43.54 (9.79%)	13.63 (3.07%)	58.81 (13.23%)	5.53 (1.24%)	323.09 (72.67%)	444.60
2016-17	52.41 (12.10%)	12.35 (2.85%)	56.63 (13.07%)	2.57 (0.59%)	309.17 (71.38%)	433.13
2017-18	74.60 (12.08%)	20.62 (3.34%)	60.79 (9.85%)	2.95 (0.48%)	458.47 (74.25%)	617.43
2018-19	71.66 (7.62%)	30.93 (3.29%)	127.83 (13.60%)	3.89 (0.41%)	705.76 (75.08%)	940.07
2019-20	64.47 (8.42%)	13.23 (1.73%)	74.95 (9.79%)	2.65 (0.35%)	610.59 (79.72%)	765.89
ആകെ	306.68 (9.58%)	90.76 (2.84%)	379.01 (11.84%)	17.59 (0.55%)	2407.08 (75.19%)	3201.12

(ഉറവിടം: ഐകെഎം നൽകിയ വിവരങ്ങൾ)

സംസ്ഥാനത്തെ യുഎൽബികളുടെ ചെലവിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും, ആകെ ചെലവിന്റെ 71.16 ശതമാനം മുതൽ 79.49 ശതമാനം വരെ പദ്ധതി ചെലവുകൾ, ഗ്രാന്റുകളിൽ നിന്നുള്ള ചെലവുകൾ എന്നിവയായിരുന്നു. ഇത് യുഎൽബികൾ പദ്ധതി നടപ്പാക്കലിനാണ് മുന്തിയ പരിഗണന നൽകിയിരുന്നത് എന്നതിന്റെ പ്രതിഫലനമാണ്. നിയമപരമായ നാഗരിക ചുമതലകളായ ഖര-ദ്രവ്യ മാലിന്യനിർമ്മാർജ്ജനം, കൊതുക് നിയന്ത്രണം, കശാപ്പുശാലകൾ സ്ഥാപിക്കൽ, ശ്മശാനപരിപാലനം, പൊതുശൗചാലയങ്ങൾ സൗകര്യപ്പെടുത്തൽ മുതലായ സേവനങ്ങൾ പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതിന്റെ വേഗത ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി പ്രവർത്തനവും പരിപാലനവും (ഓ ആന്റ് എം) ചെലവുകൾക്കും ഫണ്ടുകളുടെ മതിയായ വിഹിതം അനുവദിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

നാഗരിക ചുമതലകളോടുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഉദാസീനത സംസ്ഥാനത്തെ പൊതുജനാരോഗ്യം, ശുചീകരണം, പരിസ്ഥിതി എന്നിവ സംബന്ധിച്ച ഗുരുതരമായ പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചിരുന്നു എന്ന് അഞ്ചാം എസ്.എഫ്.സി നിരീക്ഷിച്ചിരുന്നു. അതിനാൽ ഈ ചുമതലകൾക്ക് മുന്തിയ പരിഗണന നൽകണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിനായി ആവശ്യമുള്ള ഫണ്ടുകൾ നൽകണമെന്നുമായിരുന്നു കമ്മീഷന്റെ സമീപനം.

4.1.3 നഗരതദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ ധനകാര്യ ഡേറ്റാവിശകലനം

യുഎൽബികളിൽ സാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി ഇനിപ്പറയുന്ന അനുപാതങ്ങൾ ഓഡിറ്റ് പരിഗണിച്ചു.

- തദ്ദേശസാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണം: ഇത് യുഎൽബികളുടെ ആകെ വരുമാനവുമായി തനതു വരുമാനത്തിന്റെ വിഹിതമാണ്.

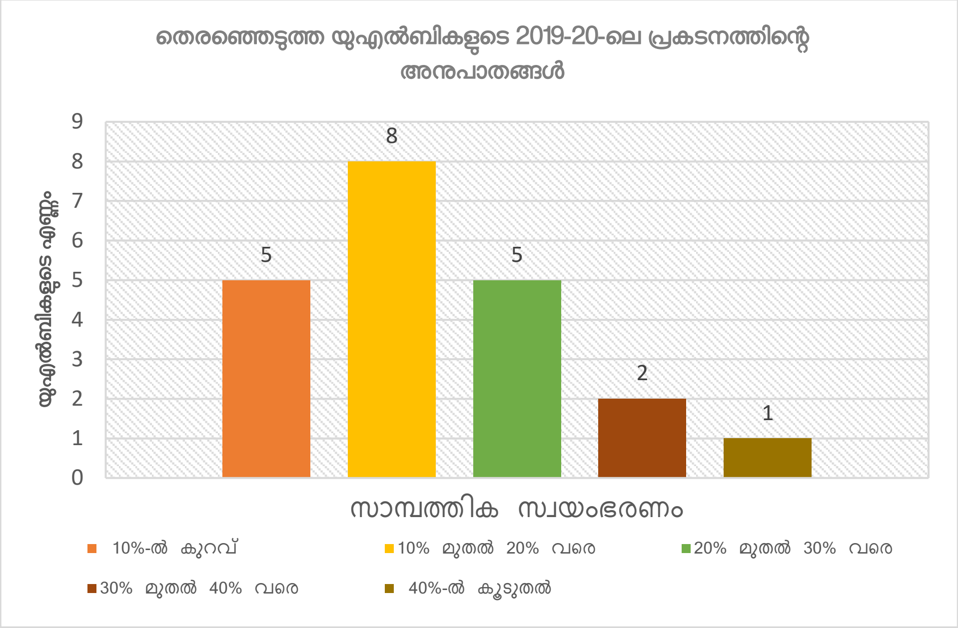
- സാമ്പത്തിക കൈമാറ്റത്തിൽ തദ്ദേശ ആശ്രയത്വം: ഇത് യുഎൽബികളുടെ ആകെ വരുമാനവുമായി കേന്ദ്ര ധനകാര്യകമ്മീഷന്റെയും (സി.എഫ്.സി) സംസ്ഥാന ധനകാര്യകമ്മീഷന്റെയും (എസ്.എഫ്.സി) ധനസഹായത്തിന്റെ വിഹിതമാണ്.

തദ്ദേശസാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണവും സാമ്പത്തിക കൈമാറ്റത്തോടുള്ള തദ്ദേശ ആശ്രയത്വവും തമ്മിൽ വിപരീതരീതിയിൽ ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. സാമ്പത്തിക സ്വാതന്ത്ര്യം വർദ്ധിക്കുകയാണെങ്കിൽ സാമ്പത്തിക കൈമാറ്റവുമായുള്ള ആശ്രയത്വം കുറയുന്നു. 2019-20-ലെ ഡേറ്റാ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ, തെരഞ്ഞെടുത്ത 21 യുഎൽബികളിൽ നിന്ന് ഒരു യുഎൽബിയിൽ[32] മാത്രമേ തനതു വരുമാനവും ആകെ വരുമാനവുമായുള്ള അനുപാതം 40 ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ ആയിരുന്നുള്ളൂ എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. രണ്ട് യുഎൽബികളിൽ അനുപാതം 30-40 ശതമാനപരിധിയിൽ ആയിരുന്നു. തദ്ദേശസാമ്പത്തിക സ്വയം പര്യാപ്തതയ്ക്കായി യുഎൽബികൾ വരുമാനസാദ്ധ്യതയുള്ള സ്രോതസ്സുകളെ ഫലപ്രദമായി ഉപയോഗപ്പെടുത്തുക എന്ന അടിയന്തിര ആവശ്യകതയാണ് ഇത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്.

പരിശോധന നടത്തിയ 21 യുഎൽബികളിൽ 2019-20-ലെ സാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണത്തിന്റെ പ്രവണത **ചാർട്ട് 4.1**-ൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു.

[32] ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റി

ചാർട്ട് 4.1 : തദ്ദേശ സാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണം



4.1.4 ഫണ്ടുകളുടെ വിനിയോഗത്തിന്റെ വ്യാപ്തി

2015-16 മുതൽ 2019-20 വരെയുള്ള ആകെ വരുമാനവും ആകെ ചെലവുമായുള്ള താരതമ്യം കാണിക്കുന്നത് സംസ്ഥാനത്തെ 93 യുഎൽബികളുടെ ചെലവ് ആകെ വരുമാനത്തിന്റെ 35.78 മുതൽ 57.67 ശതമാനവും, തെരഞ്ഞെടുത്ത യുഎൽബികളുടെ ചെലവ് 32.71 ശതമാനം മുതൽ 53.54 ശതമാനം വരെയുമായിരുന്നു എന്നാണ്. ഇത് താഴെ **പട്ടികകൾ 4.4-ലും 4.5-ലും** കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 4.4 : സംസ്ഥാനത്തെ യുഎൽബികളുടെ ഫണ്ടിന്റെ വിനിയോഗത്തിന്റെ വ്യാപ്തി

(₹ കോടിയിൽ)

വർഷം	വരവുകൾ	ചെലവ്	വരവുകളിൽ നിന്നും ചെലവിന്റെ ശതമാനം
2015-16	2169.86	1110.07	51.16
2016-17	3129.30	1119.59	35.78
2017-18	3166.06	1825.84	57.67
2018-19	4447.56	2495.73	56.11
2019-20	4210.47	2259.57	53.67
ആകെ	**17123.25**	**8810.80**	**51.46**

(ഉറവിടം: ഐകെഎം നൽകിയ വിവരങ്ങൾ)

പട്ടിക 4.5 :പരിശോധന നടത്തിയ യുഎൽബികളുടെ ഫണ്ടുകളുടെ വിനിയോഗത്തിന്റെ വ്യാപ്തി

(₹ കോടിയിൽ)

വർഷം	വരവുകൾ	ചെലവ്	വരവുകളിൽ നിന്നും ചെലവിന്റെ ശതമാനം
2015-16	1002.57	444.60	44.35
2016-17	1324.25	433.13	32.71
2017-18	1264.02	617.43	48.85
2018-19	1755.74	940.07	53.54
2019-20	1759.69	765.89	43.52
ആകെ	7106.27	3201.12	45.05

(ഉറവിടം: ഐകെഎം നൽകിയ വിവരങ്ങൾ)

സംസ്ഥാനത്തെ യുഎൽബികളും ഓഡിറ്റ് പരിശോധന നടത്തിയ യുഎൽബികളും 2015-2020 വരെയുള്ള അഞ്ചു വർഷക്കാലയളവിൽ വരുത്തിയ ചെലവിന്റെ ശരാശരി ശതമാനം യഥാക്രമം 51.46-ഉം 45.05-ഉം ആയിരുന്നു. വർദ്ധിച്ച ചെലവ് സമൂഹത്തിലെ എല്ലാ ദുർബ്ബല വിഭാഗങ്ങളെയും സാമൂഹ്യസുരക്ഷാ വലയത്തിനു കീഴിൽ കൊണ്ടുവരാനും ആരോഗ്യവിദ്യാഭ്യാസമേഖലകളിൽ ഗുണമേന്മയുള്ള സേവനങ്ങൾ പ്രദാനം ചെയ്യുവാനുള്ള യുഎൽബികളുടെ ശക്തമായ ഇടപെടലിനെയാണ് പ്രതീകാത്മകമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാനത്തെ യുഎൽബികൾക്ക് ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ (2015-2020) ചെലവിനത്തിൽ പ്രശംസനീയമായ പ്രവണതകൾ വരുത്താൻ സാധിച്ചില്ല എന്ന് ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. ഇത് മുൻഗണനാ മേഖലകളിൽ കൈവരിക്കേണ്ട മെച്ചപ്പെട്ട നേട്ടങ്ങൾക്ക് തടസ്സമാകും.

4.1.5 ബഡ്ജറ്റ് മാന്വൽ തയ്യാറാക്കാത്തത്

യുഎൽബികളിൽ ബഡ്ജറ്റ് തയ്യാറാക്കുന്ന നടപടി ക്രമങ്ങൾ കെ.എം ആക്ട്, 1994-ലെ 285 മുതൽ 293 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. വരവുകളുടെയും ചെലവുകളുടെയും എസ്റ്റിമേറ്റിനെ സംബന്ധിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ ചട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാനുള്ള സർക്കാരിന്റെ അധികാരത്തെക്കുറിച്ച് കെ.എം ആക്ടിലെ 565-ാം വകുപ്പിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

പങ്കാളിത്ത ആസൂത്രണത്തിനും, ബഡ്ജറ്റ് പ്രക്രിയയ്ക്കും പര്യാപ്തമായ വ്യവസ്ഥകളോടെ ബഡ്ജറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ സമഗ്രമായി പരിഷ്കരിക്കണമെന്നും ചട്ടങ്ങൾ സുതാര്യതയെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കണമെന്നും, ബഡ്ജറ്റിന്റെ സത്യസന്ധതയും പവിത്രതയും, പ്രത്യേകിച്ച് വരവുകൾ മുൻകൂട്ടി കാണുന്നതും ചെലവുകൾ കണക്കാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടത് ഉറപ്പുവരുത്തണമെന്നും നാലാം എസ്.എഫ്.സി ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു (2011 മാർച്ച്). മതിയായ ഉദാഹരണങ്ങളോടെ ലളിതമായ രീതിയിൽ വിശദമായ വിവരങ്ങളോടെ ബഡ്ജറ്റ് ചട്ടങ്ങൾ വിപുലീകരിക്കുകയും ബഡ്ജറ്റ് മാന്വൽ രൂപത്തിൽ പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതുമാണ്. ഇതിൽ പുനർവിനിയോഗത്തിനും വിനിയോഗനിയന്ത്രണത്തെ സഹായിക്കുന്നതിനുമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ വിശദീകരിക്കണം. നടപടി റിപ്പോർട്ടിൽ (2011-12) സർക്കാർ മുകളിൽപ്പറഞ്ഞ ശുപാർശകൾ അംഗീകരിക്കുകയും ആവശ്യമായ നടപടികൾ എടുക്കുമെന്ന് ഉറപ്പ് നൽകുകയും ചെയ്തെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്ത് തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്കായി ഇതുവരെയും ബഡ്ജറ്റ് മാന്വൽ തയ്യാറാക്കിയിട്ടില്ല. ബഡ്ജറ്റ് മാന്വൽ തയ്യാറാക്കാത്തത് സാമ്പത്തിക മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ നിഷ്കർഷയില്ലായ്മയ്ക്കും യഥാർത്ഥമല്ലാത്ത വരവുകളും ചെലവുകളും തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ കണക്കാക്കുന്നതിനും വഴിയൊരുക്കും. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ശുപാർശകൾ

നടപ്പാക്കുകയാണെങ്കിൽ യുഎൽബികൾക്ക് സാമ്പത്തിക അക്കൗണ്ടിംഗ് ഏകീകരിക്കുവാനും തദ്ദേശഭരണത്തിന് വിശ്വസനീയമായ ഒരു സാമ്പത്തിക റിപ്പോർട്ടിംഗ് സമ്പ്രദായം സാദ്ധ്യമാക്കുവാനും കഴിയും.

4.2 യുഎൽബികളുടെ വരവുകൾ

യുഎൽബികൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട ചുമതലകൾ ഫലപ്രദമായി നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുന്നത് അവർക്ക് ആവശ്യമായ ധനവിഭവങ്ങൾ ലഭ്യമാകുമ്പോൾ മാത്രമാണ്. ധനവിഭവങ്ങൾ ലഭ്യമാകുന്നത് സംസ്ഥാന ധനകാര്യകമ്മീഷനുകൾ നടപ്പിലാക്കിയ ധനകൈമാറ്റങ്ങളിലൂടെയും, സംസ്ഥാന കേന്ദ്ര ധനകാര്യകമ്മീഷനുകളുടെ ശുപാർശകളുടെ അനുവർത്തനത്തിലൂടെയും, ചെലവിന്റെ ആവശ്യമനുസരിച്ച് തനതുവരുമാന സ്രോതസ്സുകളെ കൂട്ടതലായി പ്രാപിക്കുന്നതിലൂടെയും ആണ്. യുഎൽബികളുടെ വരവുകൾ വരുന്ന വഴികൾ വിശകലനം ചെയ്യാൻ ഓഡിറ്റ് ശ്രമിക്കുകയുണ്ടായി. അവ താഴെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു:

4.2.1 യുഎൽബികളുടെ വരവുകളുടെ സ്രോതസ്സ്

യുഎൽബികളുടെ പ്രധാന വരുമാനസ്രോതസ്സുകൾ എസ്.എഫ്.സി ശുപാർശകൾ പ്രകാരം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്ന ധനസഹായങ്ങളും, നികുതി, നികുതിയേതര വരുമാനങ്ങളും മറ്റു വരുമാനങ്ങളും[33] ഉൾക്കൊള്ളുന്ന തനതുവരുമാനവും ആകുന്നു. 2015-16 മുതൽ 2019-20 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ സംസ്ഥാനത്തെ യുഎൽബികളുടെ വരവുകളുടെ വിശദവിവരങ്ങൾ **പട്ടിക 4.6**-ൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 4.6 : 2015-16 മുതൽ 2019-20 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ യുഎൽബികളുടെ വരവുകളുടെ വിശദവിവരം

(₹ കോടിയിൽ)

വർഷം	ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ധനസഹായം		തനതു വരുമാനം	മറ്റു വരവുകൾ	ആകെ വരവുകൾ	ആകെ വരവുമായി തനതു വരുമാനത്തിന്റെ ശതമാനം
	വികസന ഫണ്ട്	പരിപാലനവും പൊതു ആവശ്യഫണ്ടും				
2015-16	1000.77	595.81	791.73	582.44	2970.75	26.65
2016-17	1439.05	719.93	938.37	2289.63	5386.97	17.42
2017-18	1688.28	784.65	1008.54	1716.33	5197.80	19.40
2018-19	1850.56	935.55	1149.05	2538.87	6474.03	17.75
2019-20	1837.16	870.55	1080.08	1595.27	5383.06	20.06

(ഉറവിടം: എസ്.എഫ്.സി സെല്ലിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച ധനകാര്യ കമ്മീഷൻ ഗ്രാന്റുകളുടെ വിവരങ്ങൾ, ഐകെഎം ലഭ്യമാക്കിയ തനതു വരുമാനത്തിന്റെ സംഖ്യ, ഏജി(ഏ&ഇ) ഓഫീസിലെ വിഎൽസി സെല്ലിൽ നിന്നും, മറ്റു ഓഫീസുകളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറ്റു വരുമാനത്തിന്റെ സംഖ്യകൾ)

2015-16 മുതൽ 2019-20 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ യുഎൽബികളിലെ ആകെ വരുമാനവുമായി തനതു വരുമാനത്തിന്റെ വിഹിതം 17.42 മുതൽ 26.65 ശതമാനം വരെ ആയിരുന്നു. ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് യുഎൽബികളുടെ തനതു വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അടിയന്തിര ആവശ്യത്തെയാണ്.

4.2.2 നഗര തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്കുള്ള സാമ്പത്തിക കൈമാറ്റങ്ങൾ

കേന്ദ്രസംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾ സാമ്പത്തിക കൈമാറ്റങ്ങളിലൂടെ ഗണ്യമായ അളവിൽ ഫണ്ടുകൾ യുഎൽബികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്നുണ്ട്. ധനകാര്യകമ്മീഷൻ

[33] കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ട സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും കേന്ദ്രാവിഷ്കൃതപദ്ധതികൾക്കുമുള്ള ഫണ്ടുകൾ

ധനസഹായങ്ങൾ[34], കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതികൾക്കുള്ള കേന്ദ്രവിഹിതം, യുഎൽബികൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടുള്ള പദ്ധതികൾക്കും/ ചുമതലകൾക്കും ബഡ്ജറ്റിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ള മൊത്തം ധനസഹായങ്ങൾ[35] എന്നിവ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

2015-16 മുതൽ 2019-20 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ സംസ്ഥാനത്തെ യുഎൽബികളുടെ വരവുകളുടെ മുഖ്യമായ പങ്ക് (73.35 മുതൽ 82.58 ശതമാനം വരെ) സർക്കാരിൽ നിന്നുള്ള സാമ്പത്തിക കൈമാറ്റങ്ങൾ ആയിരുന്നു.

എ. സംസ്ഥാന ധനകാര്യകമ്മീഷന്റെ ധനസഹായം

യുഎൽബികളുടെ സാമ്പത്തിക വിഭവങ്ങളുടെ മുഖ്യപങ്ക് എസ്.എഫ്.സി ശുപാർശ ചെയ്ത ധനസഹായങ്ങൾ ആണ്. 2015-16 മുതൽ 2019-20 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം നൽകേണ്ട ഫണ്ടുകളും യഥാർത്ഥത്തിൽ യുഎൽബികൾക്ക് നൽകിയ ഫണ്ടുകളുടെയും വിശദവിവരങ്ങൾ **പട്ടിക 4.7**-ൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

പട്ടിക 4.7 : 2015-16 മുതൽ 2019-20 വരെ എസ്.എഫ്.സിയ്ക്ക് കീഴിൽ നൽകേണ്ടതും നൽകിയതും ആയ ധനസഹായത്തിന്റെ വിശദവിവരങ്ങൾ

(₹ കോടിയിൽ)

വർഷം	സംസ്ഥാന സർക്കാർ അംഗീകരിച്ച എസ്.എഫ്.സി വകയിരുത്തൽ	ബഡ്ജറ്റ് അനുബന്ധം IV-ലെ യഥാർത്ഥ വകയിരുത്തൽ	കേരള സർക്കാരിന്റെ ധനകാര്യ വകുപ്പിൽ നിന്ന് യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകിയത്	കുറവ് (-) / അധികം (+) നൽകിയത്	കുറവ് (-) / അധികം (+) നൽകിയതിന്റെ ശതമാനം
2015-16 (4-ാം - എസ്. എഫ്.സി)	1438.07	1438.07	1939.04	(+)500.97	(+)34.84
2016-17 (5-ാം - എസ്. എഫ്.സി)	2250.33	2250.33	2222.50	(-)27.83	(-)1.24
2017-18	2306.16	2306.16	2473.00	(+)166.84	(+)7.23
2018-19	2554.85	2554.85	2786.13	(+)231.28	(+)9.05
2019-20	2827.72	2827.72	2707.71	(-)120.01	(-)4.24

(ഉറവിടം : എസ്.എഫ്.സി സെൽ നൽകിയ വിവരങ്ങൾ)

എസ്.എഫ്.സിയ്ക്ക് കീഴിൽ യുഎൽബികൾക്ക് നൽകിയ ഫണ്ടുകൾ 2016-17-ലും 2019-20-ലും നിർബന്ധിതമായ കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതിനേക്കാൾ യഥാക്രമം 1.24 ശതമാനവും 4.24 ശതമാനവും കുറവായിരുന്നു. എന്നാൽ, ബാക്കിയുള്ള മൂന്നു വർഷവും ഫണ്ടു വിതരണത്തിൽ 7.23 ശതമാനം (2017-18) മുതൽ 34.84 ശതമാനം (2015-16) വരെ വ്യത്യാസത്തിൽ അധികം നൽകിയിരുന്നു എന്ന് വ്യക്തമാണ്. തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക കാര്യങ്ങളിൽ സംസ്ഥാന ധനകാര്യകമ്മീഷൻ മുഖാന്തിരമുള്ള ധനസഹായത്തിന്റെ മുഖ്യ പങ്കാണ് ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

[34] കേന്ദ്രധനകാര്യകമ്മീഷൻ ധനസഹായം, വികസനഫണ്ട്, പരിപാലനഫണ്ടും പൊതു ആവശ്യഫണ്ടും ഉൾപ്പെടെ.

[35] വകുപ്പുകളുടെ ബന്ധപ്പെട്ട നിർവ്വഹണം മേജർ-സബ് മേജർ ശീർഷകങ്ങൾക്കു കീഴിൽ പ്രത്യേക ഉപശീർഷകങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ 191-മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകൾക്കുള്ള ധനസഹായം, 192-മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും / മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകൾക്കും ഉള്ള ധനസഹായം എന്ന മൈനർ ശീർഷകത്തിനു കീഴിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ബി. കേന്ദ്ര ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ധനസഹായം

അതാത് എസ്.എഫ്.സികളുടെ ശുപാർശകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ വിഭവങ്ങൾക്ക് അനുബന്ധമായി സംസ്ഥാന സഞ്ചിതനിധി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ കേന്ദ്ര ധനകാര്യകമ്മീഷൻ (സി.എഫ്.സി) ശുപാർശ ചെയ്യണമെന്ന് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 280(3)(സി) അനുശാസിക്കുന്നു. യുഎൽബികൾക്ക് ബേസിക് ഗ്രാന്റുകളും പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റുകളും നൽകണമെന്ന് 14-ാം സി.എഫ്.സി ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ സംസ്ഥാനത്തെ യുഎൽബികൾക്ക് ലഭിച്ച 14-ാം സി.എഫ്.സി ധനസഹായങ്ങളുടെ വിശദവിവരം **പട്ടിക 4.8**-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:

പട്ടിക 4.8 : 2015-20 കാലയളവിൽ സംസ്ഥാനത്തെ യുഎൽബികൾക്ക് ലഭിച്ച 14-ാം സി.എഫ്.സി ധനസഹായങ്ങളുടെ വിശദവിവരം

(₹ കോടിയിൽ)

വർഷം	ജനറൽ ബേസിക് ഗ്രാന്റുകൾ			പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റുകൾ		
	കേന്ദ്ര സർക്കാർ വകയിരുത്തിയത്	കേന്ദ്ര സർക്കാർ സംസ്ഥാനത്തിനു നൽകിയത്	സംസ്ഥാനം യുഎൽബികൾക്ക് നൽകിയത്	കേന്ദ്ര സർക്കാർ വകയിരുത്തിയത്	കേന്ദ്ര സർക്കാർ സംസ്ഥാനത്തിന് നൽകിയത്	സംസ്ഥാനം യുഎൽബികൾക്ക് നൽകിയത്
2015-16	351.66	351.66	316.49	0.00	0.00	0.00
2016-17	486.94	486.94	510.84	143.71	143.71	143.71
2017-18	562.61	562.61	562.61	162.63	162.63	193.82
2018-19	650.84	650.84	650.84	184.69	0.00	184.69
2019-20	879.42	879.42	879.42	241.83	0.00	0.00
ആകെ	2931.47	2931.47	2920.20	732.86	306.34	522.22

(ഉറവിടം : എസ്.എഫ്.സി സെൽ നൽകിയ വിവരങ്ങൾ)

(i) പതിനാലാം ധനകാര്യകമ്മീഷൻ 2015-20 കാലയളവിലേയ്ക്ക് ആകെ വകയിരുത്തലായി ₹2931.47 കോടി ബേസിക് ഗ്രാന്റുകൾക്ക്[36] കീഴിലും ₹732.86 കോടി പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റുകൾക്ക്[37] കീഴിലും ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. ഈ കാലയളവിലേയ്ക്ക് അനുവദിച്ച ബേസിക് ഗ്രാന്റിൽ ₹2920.20 കോടി സംസ്ഥാന സർക്കാർ യുഎൽബികൾക്ക് നൽകി. കേന്ദ്ര സർക്കാർ നൽകിയ ₹306.34 കോടിയുടെ പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റിനെതിരെ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ₹522.22 കോടി യുഎൽബികൾക്ക് നൽകി. ഇത് കേന്ദ്ര സർക്കാരിൽ നിന്ന് സംസ്ഥാനത്തിന് ലഭിച്ച തുകയെക്കാൾ കൂടുതലായിരുന്നു[38]. 14-ാം കേന്ദ്ര ധനകാര്യകമ്മീഷന്റെ പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റ് സ്കീം അനുസരിച്ച് ഒരു

[36] ജലവിതരണം, മലവിസർജ്ജനസംസ്കരണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശുചീകരണം, സീവറേജ്, ഖരമാലിന്യ സംസ്കരണവും, മഴവെള്ളം ഒഴുക്കി വിടൽ, സമൂഹആസ്തികളുടെ പരിപാലനം, റോഡുകൾ, നടപ്പാതകൾ, തെരുവ് വിളക്ക് എന്നിവയുടെ പരിപാലനം, ശ്മശാനവും ശവസംസ്കാരസ്ഥലങ്ങളും എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അടിസ്ഥാന പൗരസേവനങ്ങളുടെ നില മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ് ബേസിക് ഗ്രാന്റുകൾ

[37] പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റുകൾ നൽകുന്നത് ഈ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുവാനാകുന്നു: (i) ഓഡിറ്റ് ചെയ്ത അക്കൗണ്ടുകളിലൂടെ തദ്ദേശ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വരവുകളുടെയും ചെലവുകളുടെയും വിശ്വസനീയമായ ഡേറ്റ ലഭ്യമാക്കുക (ii) തനതു വരവുകൾ മെച്ചപ്പെടുത്തുക

[38] പുതിയ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ രൂപീകരണവും തൽഫലമായി അപ്ഗ്രേഡ് ചെയ്ത പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഫണ്ടുകളുടെ കൈമാറ്റവും മൂലം

യുഎൽബിക്ക് മൂന്ന് മാനദണ്ഡങ്ങളിൽ നിന്നായി 60-ഓ അതിൽ കൂടുതലോ മാർക്ക് ലഭിച്ചാൽ, അതായത്, വാർഷിക കണക്കുകളുടെ ഓഡിറ്റ് (വെയിറ്റേജ് 10), തനത് വരുമാന സ്രോതസ്സുകളുടെ വർദ്ധനവ് (വെയിറ്റേജ് 40), സേവനതല അളവുകോലുകൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നത് (വെയിറ്റേജ് 50), അത് പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റിന് അർഹത നേടും.

പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റിന് അർഹരായ യുഎൽബികളുടെ പട്ടിക, 2016-17-ലെയും 2017-18-ലെയും വിനിയോഗ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളോടൊപ്പം കേരളസർക്കാർ കേന്ദ്ര ഭവന നഗരകാര്യമന്ത്രാലയത്തിന് (എം.ഒ.എച്ച്.യു.എ) അയച്ചുകൊടുത്തു (2018 നവംബർ). 2018-19-നും 2019-20-നുമുള്ള പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റുകൾ കേരളത്തിനു നൽകാൻ ശുപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും[39], ഇത് കേന്ദ്രസർക്കാർ ധനമന്ത്രാലയത്തിന്റെ അനുമതി കാത്തിരിക്കുകയാണ്. കേരള സർക്കാർ ഈ ഫണ്ടുകൾ താമസം കൂടാതെ നൽകുവാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുവെങ്കിലും (2020 ഒക്ടോബർ), അനുകൂലമായ നടപടികളൊന്നും ഇതുവരെ എടുത്തുകണ്ടില്ല. ഈ അഭ്യർത്ഥനയ്ക്കുള്ള പ്രതികരണമായി എം.ഒ.എച്ച്.യു.എയിൽ നിന്ന് 2022 ഫെബ്രുവരി വരെയും മറുപടിയൊന്നും ലഭിച്ചില്ല എന്ന് അഡീഷണൽ ചീഫ് സെക്രട്ടറി (ധനകാര്യം) വ്യക്തമാക്കി.

ഈ സഹായധനത്തിന്റെ അന്തർലീനമായ ഉദ്ദേശ്യം തന്നെ തീരുമാനം എടുക്കലിന് ആവശ്യമായ ആധികാരിക വിവരങ്ങൾ എല്ലാ തല്പരകക്ഷികൾക്കും ലഭ്യമാക്കുന്നതിനായി തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങളുടെ വരവുകളെയും ചെലവിനെയും കുറിച്ചുള്ള ഡേറ്റ സമാഹരിക്കുന്നതിന് വേണ്ട നടപടി താഴെത്തട്ടിൽ തന്നെ ആരംഭിക്കുക എന്നതായിരുന്നതിനാൽ, ഈ സഹായധനം ലഭിക്കാത്തത്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സേവനങ്ങൾ പ്രദാനം ചെയ്യുന്നതിന്റെ ഗുണനിലവാരത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചേക്കാം.

(ii) സംസ്ഥാന സർക്കാർ 2014-15-ൽ ആ വർഷത്തെ പതിമൂന്നാം എഫ്.സി സഹായധനം ആയ ₹166.39 കോടി, കേന്ദ്രസർക്കാരിൽ നിന്നും ഫണ്ടുകൾ ആ വർഷമോ അടുത്ത വർഷമോ ലഭിക്കും എന്ന പ്രതീക്ഷയോടെ, മുൻകൂറായി നൽകുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ, പതിമൂന്നാം എഫ്.സിയുടെ കാലാവധി 2014-15 ഓടെ കഴിഞ്ഞതിനാൽ, 2014-15 വർഷത്തെ രണ്ടാം ഗഡു കേന്ദ്രസർക്കാർ നൽകിയില്ല. തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അർഹമായ സഹായധനത്തിൽ നിന്ന് ഉറവിടത്തിൽ കുറവുകൾ ഒന്നും വരുത്തരുത് എന്ന് പതിനാലാം കേന്ദ്രധനകാര്യകമ്മീഷൻ മാർഗ്ഗരേഖകളിലെ ഖണ്ഡിക 17 നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. ഇതിന് വിരുദ്ധമായി, പതിമൂന്നാം ധനകാര്യകമ്മീഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 2014-15-ൽ അധികമായി നൽകിയ ₹166.39 കോടി വികസനസഹായധനത്തിൽ നിന്നും 2015-16-ൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ തട്ടിക്കിഴിച്ചു (2016 മാർച്ച്). ഇതിൽ ₹20.44 കോടി തെരഞ്ഞെടുത്ത 21 യുഎൽബികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഈ തുക ഫലപ്രാപ്തിയുള്ള പദ്ധതി നടപ്പാക്കലിന് വിനിയോഗിക്കുവാൻ ഈ യുഎൽബികളുടെ കൈവശം ഉണ്ടായിരിക്കുമായിരുന്നു.

ഇതിനെക്കുറിച്ചുള്ള സർക്കാരിന്റെ മറുപടി ലഭിച്ചിട്ടില്ല (2021 ഡിസംബർ).

[39] കേരളത്തിലെ യുഎൽബികൾക്ക് 2018-19-നും 2019-20-നുമുള്ള പെർഫോമൻസ് ഗ്രാന്റുകൾ ശുപാർശ ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, അത് ധനമന്ത്രാലയത്തിന്റെ അനുമതി കാത്തു നിൽക്കുകയാണെന്നും നാഷണൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് അർബൻ അഫയേഴ്സ് (എൻ.ഐ.യു.എ) 2020 മാർച്ച് 17-ന് അയച്ച ഇ-മെയിലിലൂടെ കേരള സർക്കാരിനെ അറിയിച്ചു.

4.2.3 തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ ഫണ്ടുകൾ പിൻവലിക്കുന്നതിനുള്ള സമ്പ്രദായത്തിന്റെ മാറ്റം

2006 ഏപ്രിൽ 12 വരെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിനിയോഗത്തിനായുള്ള ഫണ്ടുകൾ കണ്ടിൻജന്റ് ബില്ലുകൾ[40] മുഖാന്തരം സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കുന്ന രീതിയാണ് പിൻതുടർന്ന് വന്നിരുന്നത്. ഈ സമ്പ്രദായത്തിൽ, യുഎൽബികൾക്ക് വകയിരുത്തിയ ഫണ്ടുകൾ സാമ്പത്തികവർഷത്തിന്റെ അവസാനം വിനിയോഗിക്കാതെ കിടക്കുകയാണെങ്കിൽ പാഴാകും. എല്ലാ സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെയും മാർച്ച് 31-ന് ഫണ്ടുകൾ പാഴാക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കാനും ട്രഷറി നിയന്ത്രണങ്ങളും ധനകാര്യവകുപ്പിൽ നിന്നുള്ള വേയ്സ് ആൻഡ് മീൻസ് ക്ലിയറൻസ് പോലുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഇല്ലാതാക്കാനും ഒരു സമ്പ്രദായം കൊണ്ടുവന്ന് തദ്ദേശസ്വയം ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണം നൽകാൻ മൂന്നാം എസ്.എഫ്.സി ശുപാർശ ചെയ്തു (2005 നവംബർ). സർക്കാർ ശുപാർശകൾ അംഗീകരിക്കുകയും 2006-07 മുതൽ പുതിയ സമ്പ്രദായം കൊണ്ടുവരുകയും ചെയ്തു. ഇതിൻ പ്രകാരം ഓരോ യുഎൽബിക്കും കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്ന സഹായധനം വികസന ഫണ്ട്, പരിപാലന ഫണ്ട്, പൊതു ഉദ്ദേശ്യ ഫണ്ട് എന്നിവയ്ക്കായി മൂന്നു പബ്ളിക് അക്കൗണ്ടുകളിലായി[41] ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതാണ്.

ഈ സമ്പ്രദായം 2015 മാർച്ചിൽ നിർത്തലാക്കുകയും[42], കണ്ടിൻജന്റ് ബില്ലുകൾ മുഖാന്തിരം സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നും പിൻവലിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം സർക്കാർ തിരിച്ചു കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തു. ഇതിന് കീഴിൽ ഒരു സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ വകയിരുത്തൽ മൂന്നു ഗഡുക്കളായി എല്ലാവർഷവും മാർച്ച്, ജൂലൈ, നവംബർ 25-നോ അതിന് മുമ്പായോ ധനകാര്യവകുപ്പ് നൽകുന്നതാണ്. എല്ലാ വർഷവും മാർച്ച് അവസാനം ട്രഷറിയിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന ബില്ലുകൾ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ ഉത്തരവുകൾ[43] പ്രകാരം ട്രഷറി ക്യൂവിലോട്ട് മാറ്റേണ്ടതാണ്. ക്യൂവിലെ ബില്ലുകൾ അടുത്ത സാമ്പത്തികവർഷം പാസാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. ഇൻഫർമേഷൻ കേരളാ മിഷൻ (ഐകെഎം) നൽകിയ വിവരങ്ങൾ പ്രകാരം, മാർച്ചിന് വളരെ മുമ്പേ അതായത്, മുൻവർഷത്തെ ജൂൺ മാസത്തിൽ തന്നെ ഹാജരാക്കിയ ബില്ലുകൾപോലും ട്രഷറി ക്യൂവിൽ നിലനിർത്തിയിരുന്നു. തൽഫലമായി തെരഞ്ഞെടുത്ത യുഎൽബികൾക്ക് 2017-18 മുതൽ 2019-20 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ എസ്.എഫ്.സി സഹായധനത്തിൽ നിന്നും ₹447.74 കോടി വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

ഇതിനു പുറമേ, എല്ലാ വർഷവും മാർച്ച് 31-ന് പിൻവലിക്കാതെ കിടക്കുന്ന വകയിരുത്തലുകൾ ട്രഷറി ഡയറക്ടർ നൽകുന്ന മൊത്തം കണക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അഡീഷണൽ ഓതറൈസേഷൻ / സപ്ലിമെൻറി ഡിമാൻഡ്സ് ഫോർ ഗ്രാന്റ്സിലൂടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്. എന്നാൽ, മുൻവർഷം ക്യൂവിൽ നിലനിർത്തിയിരുന്ന ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കാൻ അനുവദിച്ചു കൊണ്ടുള്ള അഡീഷണൽ ഓതറൈസേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയതിൽ വെളിപ്പെട്ടത്, യുഎൽബികൾക്ക് നടപ്പു വർഷത്തെ വകയിരുത്തലിൽ നിന്നാണ് തുക അനുവദിച്ചിരുന്നത് എന്നാണ്. അങ്ങനെ, ഒരു പ്രത്യേക വർഷം കൈമാറ്റം ചെയ്ത തുക വർഷാവസാനം വിനിയോഗിക്കാതെ കിടന്നിരുന്നത് അടുത്ത വർഷം വിനിയോഗിക്കുവാനായി യുഎൽബികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നില്ല.

[40] 3604, 3054 എന്നീ മുഖ്യശീർഷകങ്ങളിൽ

[41] 8448 എന്ന മുഖ്യശീർഷകം

[42] 2015 മാർച്ച് 21-ലെ ജി.ഓ (പി) നമ്പർ 119/2015/ധന-ഉം, 2015 സെപ്റ്റംബർ 19-ലെ ജി.ഓ (പി) നമ്പർ 419/2015/ധന (കെ.എൽ.ജി.എസ്.ഡി.പി, സി.എഫ്.സി സഹായം)-ഉം പ്രകാരം.

[43] 2018 മാർച്ച്, 2019 മാർച്ച്, 2020 മാർച്ച്

ട്രഷറി നിയന്ത്രണങ്ങളും, ഫണ്ടുകൾ പാഴാക്കുന്നതും ഒഴിവാക്കാനായി എസ്.എഫ്.സി ശുപാർശ ചെയ്യതും, സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചതും, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചതുമായ സംവിധാനത്തിൽ നിന്ന് നേരത്തെ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന സംവിധാനത്തിലേക്കുള്ള തിരിച്ചുപോക്ക് ഫണ്ടുകളുടെ ഫലപ്രദമായ വിനിയോഗത്തിലെ പ്രതീക്ഷിത തടസ്സങ്ങൾ വിലയിരുത്താതെ നടപ്പാക്കിയത്, തെരഞ്ഞെടുത്ത യുഎൽബികളിൽ ₹447.74 കോടി വിനിയോഗിക്കാതിരിക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കി.

ക്യൂ ബിൽ സമ്പ്രദായം നടപ്പാക്കിയത് തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുവാനും അവരുടെ വാർഷിക ചെലവ് ഉയർത്തുവാൻ പ്രേരിപ്പിക്കുവാനും യഥാർത്ഥ ചെലവും ബഡ്ജറ്റ് വകയിരുത്തലുമായുള്ള അന്തരം പരിഹരിക്കാനുമായിരുന്നു എന്നാണ് മറുപടിയായി തസ്വഭവ എസിഎസ് പറഞ്ഞത് (2021 നവംബർ). ഇത് ബഡ്ജറ്റിലൂടെ അധികാരപ്പെടുത്തിയ തുകകൾ വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയാതെയിരിക്കുക മൂലം പാഴാകുന്നതിന് അഡീഷണൽ ഓതറൈസേഷൻ മുഖാന്തിരം പരിഹാരമുണ്ടാക്കും എന്നും വ്യക്തമാക്കി.

എന്തുകൊണ്ടാണ് അടുത്ത വർഷത്തെ വകയിരുത്തലിന് ഉപരിയായിട്ടല്ലാതെ, അടുത്തവർഷത്തേക്ക് വകയിരുത്തിയ തുകകളിൽ നിന്ന് അഡീഷണൽ ഓതറൈസേഷൻ നടത്തിയത് എന്നതിന് മറുപടിയിൽ വിശദീകരണം ഇല്ലായിരുന്നു. എന്നു മാത്രമല്ല, ധനകാര്യകമ്മീഷന്റെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ശുപാർശ മറികടക്കുന്നതിനും മാറ്റിമറിക്കുന്നതിനുമുള്ള ഉപകരണമായി സർക്കാർ ഉത്തരവുകളെ അഭയം പ്രാപിക്കുന്നത് വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനു തന്നെ വിരുദ്ധമാണ്.

4.2.4 തനതു ഫണ്ട് / പൊതു ഉദ്ദേശ്യ ഫണ്ടിൽ നിന്ന് പെൻഷൻ നൽകൽ

1996-ലെ കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ജീവനക്കാരുടെ മരണാനന്തര-പെൻഷൻ - ആനുകൂല്യങ്ങൾ) ചട്ടങ്ങൾ വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന പ്രകാരം, ഓരോ യുഎൽബിയും അവരുടെ ഓരോ ജീവനക്കാരന്റെയും മൊത്ത പ്രതിമാസ വേതനത്തിന്റെ 15 ശതമാനത്തിന് തുല്യമായ തുക, എല്ലാ മാസവും നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ(ഡിയുഎ) നിയന്ത്രിക്കുന്ന കേന്ദ്രപെൻഷൻ ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് (സി.പി.എഫ്) നൽകേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ നൽകുന്ന തുക ജീവനക്കാർക്ക് മരണാനന്തര പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ (ഡിസിആർബി) നൽകാൻ ഉപകരിക്കേണ്ടതും, അതുവഴി പിന്നീട് ഡിസിആർബി നൽകുവാനുള്ള ഏതെങ്കിലും ബാദ്ധ്യതയിൽ നിന്ന് യുഎൽബികൾ ഒഴിവാകുകയും ചെയ്യുന്നതാണ്. ഈ സമ്പ്രദായത്തിന്റെ പ്രധാന ഗുണം എന്തെന്നാൽ ഒരു ജീവനക്കാരന് കൊടുക്കേണ്ട ഡിസിആർബി ബാദ്ധ്യത ഓരോ യുഎൽബിയിലും ഉള്ള അയാളുടെ സേവനദൈർഘ്യത്തിന് ആനുപാതികമായി യുഎൽബികൾ തമ്മിൽ പങ്കുവയ്ക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതാണ്.

ഡിയുഎയുടെ അഭ്യർത്ഥന പ്രകാരം, യുഎൽബികൾക്ക് പെൻഷൻ വകയിരുത്തുന്നതിനായി 2016-ന് മുമ്പ് സി.പി.എഫ് അക്കൗണ്ടിലേയ്ക്ക് തുകകൾ സർക്കാർ ട്രാൻസ്ഫർ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തു. പെൻഷനും മറ്റു ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകുവാനായി അധിക ഫണ്ടുകൾ നൽകുകയില്ല എന്ന വ്യവസ്ഥയോടെ ഇക്കാര്യത്തിനായി പൊതു ഉദ്ദേശ്യഫണ്ട് ഉപയോഗിക്കുവാൻ യുഎൽബികൾക്ക് സർക്കാർ 2016 മാർച്ചിൽ അനുവാദം നൽകി. ഡിയുഎയാണ് സി.പി.എഫ് സൂക്ഷിക്കുന്നതെങ്കിലും, യുഎൽബികൾ പെൻഷൻ വിഹിതം യഥാസമയം ശേഖരിക്കുകയും ഡിയുഎയ്ക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടോ എന്ന് മേൽനിരീക്ഷിക്കുവാൻ യാതൊരു സംവിധാനവും ഇല്ലായിരുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. തൽഫലമായി, യുഎൽബിയിൽ നിന്ന് വിരമിക്കുന്ന ജീവനക്കാർക്ക് പെൻഷൻ വിതരണം സി.പി.എഫിൽ നിന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ

കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. തെരഞ്ഞെടുത്ത 21 യുഎൽബികളിൽ 14[44] എണ്ണം നൽകിയ വിവരം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് ഓഡിറ്റ് കാലയളവിൽ ഡിസിആർബിയ്ക്ക് വേണ്ട ഫണ്ടുകൾ യുഎൽബികൾ തനതു ഫണ്ട്/ പൊതു ഉദ്ദേശ്യഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് നൽകിയിരുന്നത് എന്നാണ്. സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെ, 2020 മാർച്ചോടെ, 75 യുഎൽബികൾക്ക് ₹542.81 കോടി സി.പി.എഫിൽ നിന്നും കൊടുക്കേണ്ടതായി അവശേഷിച്ചിരുന്നു എന്നും ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

സി.പി.എഫിൽ ആവശ്യമായ തുകയില്ലാതിരുന്നതിനാൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ പൊതു ഉദ്ദേശ്യ ഫണ്ടിൽ നിന്നും പെൻഷനും, പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളും അനുവദിക്കുവാൻ സർക്കാർ അനുമതി നൽകി എന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ ഓഡിറ്റിന് മറുപടി നൽകി (2021 ആഗസ്റ്റ്). യുഎൽബിയിലെ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ അന്നു മുതൽ പൊതു ഉദ്ദേശ്യ ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് ജീവനക്കാർക്ക് അനുവദിച്ചുവരുന്നത്. ഈ പ്രശ്നത്തിന് മറ്റേതെങ്കിലും ദീർഘകാലപരിഹാരം ഇല്ലാതെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിനായി പൊതു ഉദ്ദേശ്യ ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കുവാൻ അനുമതി നൽകുന്നത്, ഒരു മെച്ചപ്പെട്ട സാഹചര്യം അല്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഇത് യുഎൽബികളുടെ പക്കലുള്ള ഫണ്ടുകൾ വികസനസൗകര്യങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കുവാനുള്ള വ്യാപ്തി പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും, അവയുടെ സാമ്പത്തിക സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ ഇല്ലാതാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

സി.പി.എഫിന് ആവശ്യമായ ഫണ്ടുകൾ നൽകിയിരുന്നില്ല എന്നുള്ള ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷണം അംഗീകരിക്കുന്നതിനൊടൊപ്പം എക്സിറ്റ് കോൺഫറൻസിൽ (2021 നവംബർ) തസ്വഭവ എസിഎസ് പറഞ്ഞത്, യുഎൽബികൾ തങ്ങളുടെ ജീവനക്കാരുടെ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കണമെന്നും അതിനുവേണ്ടി വിഭവങ്ങൾ ഉൽപാദിപ്പിക്കേണ്ടതും അവ സംരക്ഷിക്കേണ്ടതുമാണ് എന്നുമായിരുന്നു.

4.2.5 യുഎൽബികളുടെ തനതു വരവുകൾ

അഞ്ചാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യകമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്, കേരളത്തിലെ യുഎൽബികളുടെ തനതു നികുതി നികുതിയേതര വരുമാനങ്ങൾ അവരുടെ ആകെ വരവിന്റെ 30.30 ശതമാനം മാത്രമായിരുന്നു എന്നും ഇത് സൂചിപ്പിക്കുന്നത് യുഎൽബികൾ വലിയൊരു അളവ് വരെ ധനവിഭവങ്ങൾക്കായി സർക്കാരിനെ ആശ്രയിക്കുന്നു എന്നുമായിരുന്നു. കൊച്ചി കോർപ്പറേഷനിലെ നികുതി നികുതിയേതര വരുമാനം, 2019-20-ൽ സംസ്ഥാനത്തെ മൊത്തം തത്തുല്യ കണക്കുകളായ ₹50323.14 കോടിയും ₹12265.22 കോടിയുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുമ്പോൾ യഥാക്രമം ₹108.92 കോടിയും ₹23.95 കോടിയും മാത്രമായിരുന്നു എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

തെരഞ്ഞെടുത്ത യുഎൽബികളിൽ തനതു വരുമാനം വസൂലാക്കുന്നതിലെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ / ന്യൂനതകൾ താഴെ വിശദീകരിക്കുന്നു.

4.2.5.1 വസ്തു നികുതി

വസ്തു നികുതിയിൻമേലുള്ള സർക്കാർ നിയന്ത്രണത്തിലൂടെ സാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണത്തിനെ ക്ഷയിപ്പിക്കൽ

- മുനിസിപ്പാലിറ്റിയ്ക്കകത്തുള്ള എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ കൗൺസിൽ വസ്തു നികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ്. കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാർഷിക വാടക മൂല്യത്തിന്റെ (എ.ആർ.വി) അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി ചുമത്തിയിരുന്ന രീതിയിൽ നിന്നും തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി ചുമത്തുന്ന മാറ്റം 2009 ഒക്ടോബർ 07 മുതൽ കെ.എം നിയമത്തിലെ 233-ാം വകുപ്പിലെ ഭേദഗതിയിലൂടെ

[44] ആലുവ, ഇരിങ്ങാലക്കുട, ചെർപ്പുളശ്ശേരി, കൽപ്പറ്റ, മട്ടന്നൂർ, കോഴിക്കോട് കോർപ്പറേഷൻ, തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ, കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ, കായംകുളം, തിരുവല്ല, പത്തനംതിട്ട, നീലേശ്വരം, പാനൂർ, ഒറ്റപ്പാലം

കൊണ്ടുവന്നു. 2011-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും, സേവന ഉപനികുതിയും, സർച്ചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം, തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നത്, പുതിയ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 2011 ജനുവരി 14 മുതലും നിലവിലെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് (എ.ആർ.വി യുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർണ്ണയിച്ചിരുന്നത്) 2011 ഏപ്രിൽ 01 മുതലും ബാധകമാക്കേണ്ടതാണ്. കെട്ടിടങ്ങളെ പത്ത് വിഭാഗങ്ങൾ ആയി തിരിച്ച് ഓരോ വിഭാഗത്തിനും കുറഞ്ഞതും കൂടിയതും ആയ നിരക്കുകളും നിശ്ചയിച്ചിരുന്നു. നിലവിലെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർണ്ണയിക്കുന്ന രീതി നിലവിൽ വരുന്ന തീയതി, ആദ്യം 2013 ഏപ്രിൽ 01 (2013 മാർച്ചിൽ) വരെയും പിന്നീട് 2016 ഏപ്രിൽ 01 (2019 മാർച്ചിൽ) വരെയും സർക്കാർ നീട്ടി. തൽഫലമായി നിലവിലെ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 2011 ജനുവരി 14-ൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിർണ്ണയ രീതിയും നിരക്കും തുടർന്നു. പുതുക്കിയ നിർണ്ണയരീതിയും നിരക്കുകളും നിലവിൽ വരുന്ന തീയതി നിരന്തരമായി നീട്ടിയത് യുഎൽബികൾക്ക് കിട്ടാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ടായിരുന്ന വരുമാനം നിഷേധിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ചു.

- തെരഞ്ഞെടുത്ത 21 യുഎൽബികൾ നൽകിയ വിവരമനുസരിച്ച് 14 യുഎൽബികൾ 2011 ജനുവരി 14-ൽ നിലനിന്നിരുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾക്ക്, വസ്തു നികതി എ.ആർ.വിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്പോഴും ചുമത്തിവരുന്നത് (2021) എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെ പുതുക്കിയ വസ്തു നികുതിക്കായി കെട്ടിടങ്ങളെ നിർണ്ണയിക്കുന്നത്, 93 യുഎൽബികളിൽ 45 എണ്ണത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കിയിരുന്നില്ല. നികുതി കണക്കാക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനം തറവിസ്തീർണ്ണം ആയി മാറ്റിക്കൊണ്ടുള്ള നിയമ ഭേദഗതി 2009 ഒക്ടോബർ 07 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നെങ്കിലും, ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിക്കാൻ (2011) സർക്കാർ സമയം എടുത്തതും പിന്നീട് സമയദീർഘിക്കൽ അനുവദിച്ചതും കാരണം നിയമസഭാസാമാജികരുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിന് ദീർഘകാലമായി പ്രാബല്യം നൽകുവാൻ സാധിച്ചില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള സംസ്ഥാനത്തിന്റെ നിസ്സംഗത യുഎൽബികളുടെ കൈകളിലെ ഫലപ്രദമായ സാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണത്തെ ക്ഷയിപ്പിക്കും.

- പാർപ്പിട കെട്ടിടങ്ങളുടെ തറവിസ്തീർണ്ണം അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള വാർഷിക വസ്തു നികുതിയിലെ വർദ്ധനവ് 2011 ജനുവരി 14-ന് മുമ്പ് നിർണ്ണയിച്ചവ എ.ആർ.വി അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചുമത്തിയിരുന്ന നികുതിയുടെ 60 ശതമാനം ആയി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവ് രണ്ടു വർഷത്തിൽ കൂടുതൽ മരവിപ്പിച്ച് വയ്ക്കുകയും പരിഷ്കരിച്ച ഉത്തരവ് 2013 മാർച്ചിൽ പുറപ്പെടുവിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. നിർണ്ണയിച്ച വാർഷിക വസ്തു നികുതി വർദ്ധനവ് പാർപ്പിട കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 25 ശതമാനം മുതൽ 60 ശതമാനത്തിനുമിടയ്ക്കും, വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 25 ശതമാനം മുതൽ 150 ശതമാനത്തിനുമിടയ്ക്കും ആയിരിക്കണം. തറവിസ്തീർണ്ണം 2000 ചതുരശ്ര അടി വരെയുള്ള നിലവിലെ പാർപ്പിട കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് നികുതി ചുമത്തുന്നത് തുടരുവാനും തറവിസ്തീർണ്ണം 2000 ചതുരശ്രഅടിക്ക് മുകളിലുള്ള പാർപ്പിട കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് വാർഷിക നികുതിയിലെ വർദ്ധനവ് നികുതിയുടെ 25 ശതമാനം ആയി പരിമിതപ്പെടുത്തിയും സർക്കാർ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു (2015 ഏപ്രിൽ). അതുപോലെ വാണിജ്യ/വ്യവസായ ഉപയോഗത്തിനായുള്ള കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാർഷിക നികുതി വർദ്ധന 2011 ജനുവരി 14-ന് മുമ്പ് എആർവി അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്, തറവിസ്തീർണ്ണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുനർനിർണ്ണയിക്കുകയാണെങ്കിൽ 100 ശതമാനമായി പരിമിതപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. മുകളിലെ ഉത്തരവ്പ്രകാരം

തറവിസ്തീർണ്ണം 660 ചതുരശ്രഅടി വരെയുള്ള താമസത്തിനുള്ള എല്ലാ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും 2015-16 മുതൽ വസ്തു നികുതി ഒഴിവാക്കി.

2011-ലെ കേരള മുനിസിപ്പൽ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം നിശ്ചയിച്ച വസ്തു നികുതി വർദ്ധനവ് ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഉത്തരവിലൂടെ മാറ്റം വരുത്തിയ സർക്കാരിന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ നടപടി അഭിലഷണീയമല്ലെന്നും നിയമത്തിനു മുന്നിൽ നിലനിൽക്കില്ലെന്നും അഞ്ചാം എസ്.എഫ്.സി നിരീക്ഷിച്ചു. കൂടാതെ, 2011-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (വസ്തു നികുതിയും, സേവനഉപനികുതിയും, സർച്ചാർജ്ജും) ചട്ടങ്ങൾ 2013-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്തത്, 2015 ഏപ്രിൽ 27-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് റദ്ദു ചെയ്തശേഷം, പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടു വരണമെന്നും എസ്.എഫ്.സി ശുപാർശചെയ്തു. എസ്.എഫ്.സി ശുപാർശയുടെ നടപടി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ (2018 ഫെബ്രുവരി) ഇതിനെക്കുറിച്ച് സർക്കാർ പരാമർശമൊന്നും നടത്തിയില്ല.

- കെ.എം നിയമത്തിലെ 233-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച ഏറ്റവും കുറഞ്ഞതും കൂടിയതുമായ അടിസ്ഥാനവസ്തു നികുതി നിരക്കുകൾക്കും കൗൺസിൽ തീരുമാനിച്ച അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി നിരക്കുകൾക്കും അവ നിലവിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ അഞ്ചു വർഷക്കാലം പ്രാബല്യം ഉണ്ടായിരിക്കും. അതിനുശേഷം, അഞ്ചു വർഷക്കാലാവധി തീരുന്നതിനു മുമ്പ്, സർക്കാരും യുഎൽബികളും അടുത്ത അഞ്ചു വർഷക്കാലം പ്രാബല്യം ഉണ്ടാകത്തക്ക വിധം അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതി നിരക്കുകളും നിരക്കുകളുടെ പരിധികളും പരിഷ്കരിക്കേണ്ടതാണ്. പുതിയ നികുതിദായകർക്ക് തറവിസ്തീർണ്ണം അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള നികുതി നിരക്കുകൾ 2011 ജനുവരി 14 മുതൽ നിലവിൽ വന്നിട്ടും, അഞ്ചുവർഷത്തിനു ശേഷം 2016-ൽ നികുതി നിരക്കുകൾ പരിഷ്കരിക്കേണ്ടതായിരുന്നെങ്കിലും, പത്തു വർഷക്കാലം കഴിഞ്ഞിട്ടും (2021 മാർച്ച്) നിരക്കു പരിഷ്കരണം നടന്നിട്ടില്ല എന്ന് ശ്രദ്ധിക്കപ്പെട്ടു. അടിസ്ഥാന വസ്തു നികുതിയുടെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞതും കൂടിയതുമായ നിരക്കുകൾ പരിഷ്കരിക്കുന്നതിൽ സർക്കാർ പരാജയപ്പെട്ടതു കാരണം, യുഎൽബികൾക്ക് വസ്തു നികുതി നിരക്കുകൾ പരിഷ്കരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല.

തെരഞ്ഞെടുത്ത ഒരു യുഎൽബിയിലും വസ്തു നികുതി ചുമത്തുന്നതിനായി കെട്ടിടങ്ങളെ കണ്ടെത്തുവാനുള്ള ജിയോഗ്രാഫിക് ഇൻഫർമേഷൻ സിസ്റ്റം (ജിഐഎസ്) മാപ്പിംഗ് നടപ്പാക്കിയിരുന്നില്ല എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ ജിഐഎസ്സുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പദ്ധതികൾ ഒന്നും ഏറ്റെടുക്കരുതെന്നും ഇക്കാര്യത്തിനായി ഒരു ചെലവും വരുത്തരുതെന്നും സർക്കാർ നിർദ്ദേശിച്ചു (2013 ഡിസംബർ). തൽഫലമായി, യുഎൽബികളിൽ വസ്തു നികുതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി ഒരു ജിഐഎസ് സംവിധാനവും സംസ്ഥാനം വികസിപ്പിച്ചിരുന്നില്ല, ഇത് യുഎൽബികൾക്ക് നികുതി വരുമാനം പരമാവധി വസൂലാക്കുന്നതിന് വേണ്ട മികച്ചതും കാലാനുസൃതവുമായ ഡേറ്റാബേസ് നിഷേധിക്കാൻ ഇടയാക്കി (2021 മാർച്ച്). സർക്കാരിന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ നടപടി, മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് വസ്തുനികുതിയുടെ അടിത്തറ മെച്ചപ്പെടുത്താൻ സാദ്ധ്യമായിരുന്ന മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ ഒന്നിനെ തടസ്സപ്പെടുത്തി. വസ്തു നികുതി ചുമത്തുന്നതിനായി കെട്ടിടങ്ങളെ കണ്ടെത്തുന്നതിന് ജിഐഎസ് ഉപയോഗിക്കുവാനുള്ള കഴിവ് അടുത്തകാലത്തു മാത്രമാണ് വികസിപ്പിച്ചതെന്നും, രാജ്യത്തുടനീളം അത് പ്രാരംഭഘട്ടത്തിലാണെന്നും തസ്വഭവ എസിഎസ് അറിയിച്ചു (2021 നവംബർ). സംവിധാനം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനായി കേരള സർക്കാർ പരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തുകയാണ്.

തനതു വരുമാന ശേഖരണം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനായുള്ള നടപടികൾ ഊർജ്ജിതമായി നടക്കുകയാണെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി പറഞ്ഞു (2021 ഡിസംബർ).

വസ്തു നികുതി ബോർഡ്

1980-ൽ രൂപീകരിച്ച പശ്ചിമ ബംഗാൾ മൂല്യനിർണ്ണയ ബോർഡിന്റെ മാതൃകയിൽ വസ്തു നികുതി ബോർഡ് രൂപീകരിക്കണമെന്ന് 13-ാം ധനകാര്യകമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. അതനുസരിച്ച്, ഒരു ചെയർപേഴ്സണും മൂന്ന് അംഗങ്ങളുമായി ഒരു വസ്തു നികുതി ബോർഡ് രൂപീകരിക്കാൻ സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു (2011 ഫെബ്രുവരി). നികുതി ചുമത്തേണ്ടുന്ന എല്ലാ വസ്തുക്കൾക്കും മേൽ വസ്തുനികുതി ചുമത്തി പിരിക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കുക, മൂല്യ നിർണ്ണയത്തിനുള്ള വൈദഗ്ധ്യം പങ്കു വയ്ക്കുക, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരിശീലനം യുഎൽബികളിലെ ജീവനക്കാർക്ക് ഏർപ്പാടാക്കുക എന്നീ നടപടികൾ ബോർഡ് എടുക്കേണ്ടതാണ്. യുഎൽബികളുടെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന എല്ലാ വസ്തുക്കളുടെയും കണക്കെടുത്ത് വസ്തു നികുതി നിശ്ചയിക്കുന്നതിന് സ്വതന്ത്രവും സുതാര്യവുമായ നടപടി ക്രമം ഏർപ്പെടുത്താനും വസ്തുക്കളുടെ നികുതി നിർണ്ണയത്തിനും, വില നിർണ്ണയത്തിനും അനുയോജ്യമായ അടിസ്ഥാനത്തെക്കുറിച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുകയും അവ കാലാനുസൃതമായി പരിഷ്കരിക്കാൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെയും, മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളെയും ബോർഡ് സഹായിക്കേണ്ടതുമാണ്.

എന്നാൽ, സംസ്ഥാനത്ത് ബോർഡ് രൂപീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവകുപ്പ് ഓഡിറ്റിനെ അറിയിച്ചു. വസ്തു നികുതി ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുന്നത് വസ്തു നികുതിയുടെ മെച്ചപ്പെട്ട പിരിവിനും സമയോചിതമായ പരിഷ്കരണത്തിനുമുള്ള ഒരു ചുവടുവയ്പ് ആയിരിക്കും.

4.2.5.2 തൊഴിൽ നികുതി

2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (തൊഴിൽനികുതി) ചട്ടങ്ങൾ തൊഴിൽനികുതി ചുമത്തുന്നതിനും പിരിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. എല്ലാ വിഭാഗം പ്രൊഫഷണലുകളുടെയും, വ്യാപാരികളുടെയും, വ്യവസായികളുടെയും, ജീവനക്കാരുടെയും, അസംഘടിതമേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളുടെയും, സ്വയം തൊഴിൽ ചെയ്യുന്ന വ്യക്തികളുടെയും ശരിയായ ഡേറ്റാബേസ് തയ്യാറാക്കുകയും തൊഴിൽനികുതി ചുമത്തുകയും വേണം എന്ന് അഞ്ചാം സംസ്ഥാന ധനകാര്യകമ്മീഷൻ ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. ഈ ഡേറ്റാബേസ് സമയാസമയങ്ങളിൽ പുതുക്കേണ്ടതുമാണ്. ഡി ആൻഡ് ഓ ലൈസൻസിനു[45] കീഴിൽ ലൈസൻസ് നൽകിയിട്ടുള്ള എല്ലാ വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും / സംരംഭങ്ങൾക്കും ജീവനക്കാർക്കും തൊഴിൽനികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ്. ഇതിനുപുറമെ ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനത്തിന്റെ അധികാര പരിധിയിൽ പ്രാക്ടീസ് നടത്തുന്ന പ്രൊഫഷണലുകളെ തൊഴിൽ നികുതി വലയത്തിനുള്ളിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനായി വാർഡ് മെമ്പർമാർ / കൗൺസിലർമാരുടെ സഹായത്തോടെ ഒരു സർവ്വേ നടത്തണമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഈ ശുപാർശ സർക്കാർ അംഗീകരിച്ചിരുന്നെങ്കിലും അത് നടപ്പാക്കിയില്ല. ശുപാർശ നടപ്പാക്കാതിരുന്നതു കാരണം യുഎൽബികളിലെ തൊഴിൽനികുതിദായകരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ സാധിച്ചില്ല.

കെ.എം നിയമത്തിലെ 447-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, നിർദ്ദിഷ്ട നിയമങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള എല്ലാ തൊഴിലുകൾക്കും ലൈസൻസ് നൽകേണ്ടതാണ്. വ്യാപാരികളുടെ ഒരു പട്ടിക സൂക്ഷിക്കുന്ന യുഎൽബിയിലെ ആരോഗ്യ വിഭാഗം ആണ്, യുഎൽബി പ്രദേശത്തെ എല്ലാത്തരം വ്യാപാരങ്ങളുടെയും / സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും പ്രവർത്തനത്തിനുള്ള ലൈസൻസ് നൽകുന്നത്. യുഎൽബിയിലെ റവന്യൂ സെക്ഷൻ അതിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ ഉള്ള വ്യാപാരികൾ/കടകൾ/ സ്ഥാപനങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള തൊഴിൽനികുതി ചുമത്തുന്നതും പിരിക്കുന്നതും സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി ഒരു പ്രത്യേക രജിസ്റ്റർ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്.

[45] അപകടകരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കുള്ള ലൈസൻസ്

യുഎൽബിയിലെ റവന്യൂ വിഭാഗത്തിലെ തൊഴിൽനികുതിക്കുള്ള വ്യാപാരികളുടെ പട്ടികയുടെയും, യുഎൽബിയിലെ ആരോഗ്യവിഭാഗത്തിലെ ഡി ആൻഡ് ഓ ലൈസൻസിനുള്ള വ്യാപാരികളുടെ പട്ടികയുടെയും ഒരു സാംപിൾ പരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ, ആരോഗ്യ വിഭാഗം ലൈസൻസ് നല്കിയ എല്ലാ കച്ചവടക്കാരിൽ നിന്നും തൊഴിൽനികുതി ചുമത്തുകയും പിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നില്ല എന്നാണ് വെളിപ്പെട്ടത്. ആരോഗ്യവിഭാഗത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന വ്യാപാരികളുടെ പട്ടിക റവന്യൂ വിഭാഗവുമായി പങ്കുവച്ചിരുന്നില്ല, ഇത് ലൈസൻസ് നൽകിയ എല്ലാ ബിസിനസ്സ് സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും തൊഴിൽനികുതി പിരിക്കുന്നത് ഉറപ്പാക്കാൻ യുഎൽബിയിലെ വിഭാഗങ്ങൾ തമ്മിൽ ഒത്തൊരുമിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനത്തിന്റെ അഭാവത്തെയാണ് സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

തനതു വരുമാനം പിരിക്കുന്നത് ശക്തിപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടികൾ തുടങ്ങുന്നതാണെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി നൽകി (2021 ഡിസംബർ).

4.2.5.3 പരസ്യ നികുതി

ഭരണഘടനയുടെ സംസ്ഥാന ലിസ്റ്റിൽ[46] ഉൾപ്പെട്ടിരുന്ന പരസ്യ നികുതി, ചരക്ക സേവന നികുതി (ജി.എസ്.റ്റി) നിലവിൽ വന്നപ്പോൾ ഉപസംഹരിക്കപ്പെട്ടു (2017 ജൂലൈ). അതിനെ തുടർന്ന്, 2017-ലെ കേരള ചരക്കുകളും സേവനങ്ങളും നിയമത്തിലൂടെ കെ.എം നിയമത്തിലെ 271-ാം[47] വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കി. അങ്ങനെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും/ കോർപ്പറേഷനുകൾക്കും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വരുമാനസ്രോതസ്സ് നഷ്ടമായി. പരസ്യങ്ങളിൽ നിന്ന് സർക്കാരിന് ലഭിക്കുന്ന വരുമാനം പങ്കുവെയ്ക്കുകയോ, വീതിച്ചു കൊടുക്കുകയോ ചെയ്ത് ഈ നഷ്ടം പരിഹരിച്ചിട്ടില്ല. 272-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം, ഒരു പരസ്യം പരസ്യ നികുതിയ്ക്ക് വിധേയമാണെങ്കിൽ ഏത് കാലയളവിലേയ്ക്കാണ് നികുതി ഒടുക്കേണ്ടത് എന്നത് സംബന്ധിച്ച് യുഎൽബി സെക്രട്ടറി അനുമതി നൽകേണ്ടതാണ്. ഈ അനുമതി സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക ഫീസൊന്നും ഈടാക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല. കെ.എം നിയമത്തിലെ 567(32)-ാം[48] വകുപ്പ് പൊതുനിരത്തുകളിലും, പാർക്കുകളിലും ഉള്ള പരസ്യങ്ങളെ നിരോധിക്കാനും നിയന്ത്രിക്കാനും ഉള്ള ബൈലാ ഉണ്ടാക്കുവാൻ കൗൺസിലിനെ അധികാരപ്പെടുത്തുന്നു. തെരഞ്ഞെടുത്ത യുഎൽബികളിൽ, നെടുമങ്ങാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും, തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനും, പരസ്യ നികുതി നിർത്തിയതിനെ തുടർന്ന് അവരുടെ അധികാരപരിധിയിൽ വരുന്ന പരസ്യങ്ങൾക്ക് ലൈസൻസ് ഫീസ് ചുമത്തിയിരുന്നു. എന്നാൽ അത്തരം ഫീസ് ചുമത്തുന്നത് അനുവദനീയമാണോ എന്ന് സർക്കാരിൽ നിന്ന് വിശദീകരണം ഇല്ലാത്തതിനാൽ മറ്റു മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലൊന്നും അത്തരം ഫീസ് പിരിക്കുന്നില്ലായിരുന്നു.

4.2.5.4 വിനോദ നികുതി

തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ ചുമത്തുന്നതൊഴികെയുള്ള വിനോദ നികുതി[49] 2017 ജൂലൈ 01 മുതൽ ജി.എസ്.റ്റിയിൽ ഉപസംഹരിച്ചു.[50] എന്നാൽ തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ വിനോദനികുതി പിരിക്കുന്നത് 2017 ജൂലൈ മുതൽ നിർത്തലാക്കിക്കൊണ്ട് 2017 ജൂൺ 24-ന് സർക്കാർ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു.

തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾ വിനോദ നികുതി ചുമത്തുന്നത് 2019 ജൂൺ 10 മുതൽ വീണ്ടും അനുവദിക്കുകയുണ്ടായി. അങ്ങനെ, 2017 ജൂലൈ 01 മുതൽ 2019 ജൂൺ 10 വരെയുള്ള

[46] 7-ാം ഷെഡ്യൂളിലെ II-ാം ലിസ്റ്റിലെ 55-ാം ഇനം

[47] മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്ത് ഏതെങ്കിലും പരസ്യം ഉയർത്തുകയോ, പ്രദർശിപ്പിക്കുകയോ, ബലമായി ഉറപ്പിച്ചു വയ്ക്കുകയോ, നിലനിർത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന എല്ലാ വ്യക്തികളും സർക്കാർ അനുമതിയോടെ കൗൺസിൽ പ്രമേയത്തിലൂടെ നിർണ്ണയിക്കുന്ന നികുതി ഒടുക്കേണ്ടതാണ്.

[48] ബൈലാ നിർമ്മിക്കുവാനുള്ള കൗൺസിലിന്റെ അധികാരം

[49] 1961-ലെ കേരള തദ്ദേശ അധികാരികളുടെ വിനോദ നികുതി നിയമത്തിലെ 3-ാം വകുപ്പ്

[50] 2016 സെപ്റ്റംബർ 8 തീയതിയിലെ 101-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി നിയമം 2016-ലെ 17(ബി) വകുപ്പ് പ്രകാരം

കാലയളവിൽ യുഎൽബികൾക്ക് വരുമാനമായി വിനോദനികുതി പിരിക്കുവാൻ സാധിച്ചിരുന്നില്ല. ഇക്കാലത്തിലുള്ള നഷ്ടം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി, യുഎൽബികൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരമായി 2017-18 കാലയളവിലേയ്ക്കായി സർക്കാർ ₹83.72 കോടി അനുവദിച്ചു (2018 ഒക്ടോബർ). എന്നാൽ, 2018 ഏപ്രിൽ മുതൽ 2019 മെയ് വരെയുള്ള കാലയളവിലേയ്ക്ക് ഒരു നഷ്ടപരിഹാരവും നൽകാതിരുന്നത് യുഎൽബികൾക്ക് വരുമാന നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കി. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ സാമ്പത്തിക സ്വയംഭരണാധികാരത്തെ വെട്ടികുറയ്ക്കുന്നതിന് ഇടയാക്കിയ തെറ്റായ ഒരു സർക്കാർ ഉത്തരവ് കാരണം, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ തനതു വരുമാനം പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കപ്പെട്ടു എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

ആറാം എസ്.എഫ്.സി അതിന്റെ പ്രഥമ റിപ്പോർട്ടിൽ (2020 ഡിസംബർ), വിനോദനികുതിയും പരസ്യനികുതിയും പിരിക്കുന്നത് നിർത്തലാക്കിയ സർക്കാർ നടപടി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഓരോ വർഷവും ₹100 കോടിയോളം നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കി എന്ന് അംഗീകരിക്കവേ ശുപാർശ ചെയ്തത്, സർക്കാർ ജി.എസ്.റ്റി പിരിക്കുന്നതിലൂടെ 2017-18 മുതൽ ഉള്ള ഈ സഞ്ചിതനഷ്ടം 2021 ഏപ്രിൽ 01 മുതൽ നാല് അർദ്ധവാർഷിക ഗഡുക്കളായി നികത്തണമെന്നാണ്. ഇത് പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടു (2021 നവംബർ).

വിനോദനികുതിയുടെയും പരസ്യനികുതിയുടെയും സഞ്ചിതനഷ്ടം നികത്താനുള്ള ആറാം എസ്.എഫ്.സി യുടെ ശുപാർശ സർക്കാർ പരിഗണിക്കുമെന്ന് തസ്വഭവ എസിഎസ് എക്സിറ്റ് കോൺഫറൻസിൽ (2021 നവംബർ) ഉറപ്പ് നൽകി .

4.2.5.5 പ്രദർശന നികുതി

മുനിസിപ്പാലിറ്റി പ്രദേശത്ത് നടത്തുന്ന എല്ലാ പ്രദർശനങ്ങൾക്കും മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ പ്രമേയം വഴി തീരുമാനിക്കുന്ന പ്രകാരം പ്രദർശന നികുതി ചുമത്തേണ്ടതാണ് എന്ന് കെ.എം. നിയമം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. എല്ലാ രണ്ടുവർഷം കഴിയുമ്പോഴും ഒരു നിശ്ചിത ശതമാനം വർദ്ധനവ് വരുത്തി കൗൺസിലിന് പ്രസ്തുത നികുതി ചുമത്താവുന്നതാണ്. ഇതു കൂടാതെ, വിനോദനികുതി ചുമത്താൻ പാടില്ലാത്ത ഒരു പ്രദർശനത്തിനും പ്രദർശന നികുതി ചുമത്താൻ പാടുള്ളതല്ല.

പ്രദർശന നികുതിയുടെ നിലവിലെ ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കായ ₹അഞ്ച് മുതൽ ₹50 വരെയുള്ളത് 100 ശതമാനം കണ്ട് വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്ന് എസ്.എഫ്.സി ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. സർക്കാർ ഈ ശുപാർശ അംഗീകരിച്ചെങ്കിലും, നടപ്പാക്കിയില്ല. 1999 മാർച്ച് 24-ന് നിശ്ചയിച്ച നികുതി നിരക്ക് ഇരുപത്തിയൊന്ന് വർഷ കാലയളവിനു ശേഷവും പരിഷ്കരിച്ചില്ല. 2017 ജൂലൈ 01 മുതൽ 2019 ജൂൺ 10 വരെ വിനോദ നികുതി നിർത്തലാക്കിയിരുന്നപ്പോൾ ഉള്ള കാലയളവിൽ പ്രദർശന നികുതിയും ചുമത്തിയിരുന്നില്ല എന്നും ഈയിനത്തിലുള്ള നഷ്ടം ഇപ്പോഴും നികത്തിയിട്ടില്ല എന്നും ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

4.2.5.6 അപകടകരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾക്കും മറ്റു വ്യാപാരങ്ങൾക്കും ഉള്ള ലൈസൻസ്

അപകടകരവും, അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനായി ഒരു സ്ഥലം ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള ലൈസൻസ്, അപേക്ഷ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ മുപ്പതു ദിവസത്തിനകം മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ അനുവദിക്കുകയോ, അനുമതി നിഷേധിക്കുകയോ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. 2011-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (അപകടകരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾ, മറ്റു വ്യാപാരങ്ങൾ, ഫാക്ടറികൾ എന്നിവയ്ക്ക്

ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ[51] നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള സമയം 2011 ജനുവരി മുതൽ 2017 ജനുവരി[52] വരെയുള്ള കാലയളവിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നിരവധി സർക്കാർ ഉത്തരവുകളിലൂടെ[53] നിരന്തരം നീട്ടി വച്ചു എന്ന് ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. അങ്ങനെ, ചട്ടങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന നിരക്കുകൾ അനുസരിച്ച് ലൈസൻസ് ഫീ ചുമത്തുന്നത് തുടർന്നു കൊണ്ടിരിക്കുകയും തൽഫലമായി 2011 മുതൽ 2018 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ യുഎൽബികൾക്ക് ലഭിക്കാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ടായിരുന്ന വരുമാന സ്രോതസ്സ് നിഷേധിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥയായ "ഷെഡ്യൂൾ III-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ നിരക്കിന് വിധേയമായി കൗൺസിൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന നിരക്കുകൾ പ്രകാരം" എന്നതിന് പകരം "ഷെഡ്യൂൾ III-ൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ള നിരക്കുകൾ പ്രകാരം" എന്ന് ചേർത്ത് കൊണ്ട് സർക്കാർ 2020 ഒക്ടോബറിൽ യുഎൽബി കൗൺസിലുകളുടെ നികുതി ചുമത്തുവാനുള്ള അധികാരം കൂടുതൽ വെട്ടിക്കുറച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു എന്നും ഓഡിറ്റ് കണ്ടിരുന്നു.

ഓഡിറ്റിന്റെ നിരീക്ഷണം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അംഗീകരിക്കുകയും ഡി ആൻഡ് ഓ ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള ലൈസൻസ് ഫീ നിരക്കുകൾ സംസ്ഥാന സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ചതിന്റെ ഫലമായി യുഎൽബികളുടെ നികുതി ചുമത്തുവാനുള്ള അധികാരം വെട്ടിച്ചുരുക്കിയെന്നും കുറഞ്ഞ നിരക്കുകൾ കുറവായി തന്നെ തുടർന്നു എന്നും പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു (2021 നവംബർ).

4.2.5.7 മറ്റു സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനം

നികുതിയേതര സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നും മതിയായ വരുമാനം ഉണ്ടാക്കുന്നതിൽ അപര്യാപ്തത ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു.

- *വാണിജ്യ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള വാടക*

  കെ.എം നിയമത്തിനു കീഴിൽ ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയ്ക്ക് വാണിജ്യപരമോ മറ്റു ആവശ്യങ്ങൾക്കോ ഉള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുകയും, ലൈസൻസിന് പൊതു ജനങ്ങൾക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയും, കെട്ടിടത്തിന്റെ ഉപയോഗത്തിനും വ്യാപാരത്തിനും അത് നിശ്ചയിക്കുന്ന ഫീസ് ചാർജ്ജ് ചെയ്യാവുന്നതുമാണ്. എന്നാൽ, തെരഞ്ഞെടുത്ത യുഎൽബികളിൽ തനതു വരുമാനത്തിൽ ഈ വരുമാന സ്രോതസ്സിന്റെ പങ്ക് തൃപ്തികരമല്ലായിരുന്നു. തെരഞ്ഞെടുത്ത 21 യുഎൽബികളിലെ രേഖകൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തിയപ്പോൾ വെളിപ്പെട്ടത്, 2020 മാർച്ച് അവസാനത്തോടെ ₹4.11 കോടി വരുന്ന വാടക തുക കുടിശ്ശിക ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. യുഎൽബികൾ തന്നെ നിർമ്മിച്ച കെട്ടിടങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള അർഹമായ വാടക സത്വരമായി പിരിച്ചെടുക്കേണ്ട അടിയന്തിര ആവശ്യകതയെയാണ് ഇത് അടിവരയിടുന്നത്.

- *കെട്ടിട പെർമിറ്റ് ഫീസ്*

  തദ്ദേശസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പെർമിറ്റ് ഫീ പിരിക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന 1999-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ബിൽഡിംഗ് ചട്ടങ്ങളിലെ (കെഎംബിആർ) ഷെഡ്യൂൾ II, 2010 ജൂണിൽ പെർമിറ്റ് ഫീ വർദ്ധിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് പരിഷ്കരിച്ചു. കെഎംബിആർ 1999

[51] 2020 ഒക്ടോബർ 30 മുതൽ ഈ ലൈസൻസ് വ്യവസായങ്ങൾക്കും, ഫാക്ടറികൾക്കും, വ്യാപാരങ്ങൾക്കും, സംരംഭക പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കും, മറ്റു സേവനങ്ങൾക്കുമുള്ള ലൈസൻസ് എന്ന് പുനർനാമകരണം ചെയ്തു.

[52] 2020 ഒക്ടോബർ 30 ലെ നോട്ടിഫിക്കേഷൻ മുഖാന്തരം 2011 ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (അപകടകരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങൾ മറ്റു വ്യാപാരങ്ങൾ, ഫാക്ടറികൾ എന്നിവയ്ക്കുള്ള ലൈസൻസ് നൽകൽ) ചട്ടങ്ങൾ, ലൈസൻസുകൾക്ക് പുതുക്കിയ നിരക്കുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തികൊണ്ട് സർക്കാർ ഭേദഗതി ചെയ്തു.

[53] 2011 ജനുവരി 25 മുതൽ 2017 ജനുവരി 10 വരെ സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച 12 ഉത്തരവുകൾ

പിന്നീട് 2019 നവംബറിൽ വീണ്ടും പരിഷ്ക്കരിച്ചു. എന്നാൽ, പെർമിറ്റ് ഫീയുള്ള നിരക്കുകളുടെ ഷെഡ്യൂൾ 2010-ൽ നിശ്ചയിച്ചത് അതേപോലെ തുടർന്നു.

- *പിഴകൾ*

  വില, നാശനഷ്ടം, പിഴകൾ, നഷ്ടപരിഹാരം, വേതനം, ഫീസ് (സ്കൂൾ ഫീസ് അല്ലാത്തത്), ചെലവുകൾ, വാടക, സംഭാവനകൾ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കു കിട്ടേണ്ട മറ്റു തുകകൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ചാണ് കെ.എം. നിയമത്തിലെ 538-ാം വകുപ്പ് പ്രതിപാദിക്കുന്നത്. കെഎം നിയമത്തിലെ നാലാം ഷെഡ്യൂളിലും അഞ്ചാം ഷെഡ്യൂളിലും 1999 മാർച്ച് 24 മുതൽ ചുമത്തേണ്ട പിഴ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തെങ്കിലും ചുമത്തേണ്ട പിഴയുടെ നിരക്കുകൾ 22 വർഷക്കാലം കഴിഞ്ഞിട്ടും പരിഷ്ക്കരിച്ചിട്ടില്ല.

യുഎൽബികളുടെ തനതു വരുമാന സ്രോതസ്സുകൾ ശക്തിപ്പെടുത്തുവാൻ മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഇനങ്ങളുടെ നിരക്കുകൾ അടിയന്തിരമായി സർക്കാർ പുന:പരിശോധിച്ച് വർദ്ധിപ്പിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

തനതു വരുമാന ശേഖരണം ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ എടുക്കുമെന്ന് സർക്കാർ മറുപടി പറഞ്ഞു (2021 ഡിസംബർ).

4.2.6 ആപ്ലിക്കേഷൻ സോഫ്റ്റ് വെയറിനെ ആശ്രയിക്കുന്നതിലെ അപര്യാപ്തത

യുഎൽബികളുടെ വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ സോഫ്റ്റ് വെയർ വികസിപ്പിക്കുവാനുള്ള ചുമതല ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇൻഫർമേഷൻ കേരളാ മിഷനെയാണ് (ഐകെഎം). ഐ.കെ.എമ്മിന്റെ സാങ്കേതിക സഹായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ നിർവ്വഹണ വിഭാഗം ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരെ നിയമിച്ച് യുഎൽബികൾക്ക് സഹായം നൽകുന്നു. ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരുടെ സേവനങ്ങളിൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ സോഫ്റ്റ് വെയറിന്റെ ഓപ്പറേഷനിൽ കൈത്താങ്ങായുള്ള പ്രവർത്തനവും ലോക്കൽ ഡേറ്റാബേസിലെ ഡേറ്റാ എൻട്രിയ്ക്ക് വേണ്ട സഹായവും ഉൾപ്പെടുന്നു. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ റവന്യൂ സമ്പ്രദായം കംപ്യൂട്ടർവൽക്കരിക്കുന്നതിന് ഐ.കെ.എം വികസിപ്പിച്ച റവന്യൂ ആൻഡ് ലൈസൻസ് സിസ്റ്റം സോഫ്റ്റ് വെയർ ആണ് സഞ്ചയ. വസ്തു നികുതി. തൊഴിൽനികുതി, കെട്ടിടങ്ങളുടെയും സ്ഥലത്തിന്റെയും വാടക, അപകടരവും അസഹ്യവുമായ വ്യാപാരങ്ങളുടെ ലൈസൻസ്, ഭക്ഷ്യവസ്തു മായം ചേർക്കൽ തടയൽ, പരസ്യ നികുതി മുതലായവ ഈ സോഫ്റ്റ് വെയർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. വസ്തു നികുതി സ്വയം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലിന്റെ ഇ-ഫയലിംഗ്, തൊഴിൽനികുതി വിവരങ്ങളുടെ ഇ-ഫയലിംഗ്, ഇ-പെയ്മെന്റ് സമ്പ്രദായം, ഡിമാൻഡ് കളക്ഷൻ ബാലൻസ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റുകൾ (ഡിസിബി) പുറപ്പെടുവിക്കുക മുതലായവയ്ക്കുള്ള സഹായവും സോഫ്റ്റ് വെയർ നൽകുന്നു. സോഫ്റ്റ് വെയർ 2010-11-ൽ വികസിപ്പിക്കുകയും 2016-17-ൽ എല്ലാ യുഎൽബികളിലും പ്രവർത്തനസജ്ജമാക്കുകയും ചെയ്തു.

2019 മാർച്ചിലെ സർക്കാർ ഉത്തരവുപ്രകാരം, വസ്തു നികുതിയുടെ ഡേറ്റാ എൻട്രി സഞ്ചയ ഡേറ്റാബേസിൽ 2019 സെപ്റ്റംബറോടെ പൂർത്തിയാക്കണമായിരുന്നു. സംസ്ഥാനത്തെ 93 യുഎൽബികളിൽ 48 എണ്ണം മാത്രമെ ഇതുവരെ (2021 മാർച്ച്/ഏപ്രിൽ) അന്തിമമാക്കിയ ഡേറ്റാബേസ് ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ എന്ന് നഗരകാര്യ ഡയറക്ടർ ഓഡിറ്റിനോട് സ്ഥിരീകരിച്ചു. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട യുഎൽബികളിൽ, ഏഴ് യുഎൽബികൾ[54] മാത്രമേ വസ്തു നികുതി ഡേറ്റാബേസിൽ എൻട്രികൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നുള്ളൂ. നാല് യുഎൽബികളിൽ[55] മാത്രമെ ഡി ആൻഡ് ഓ മോഡ്യൂൾ ഡേറ്റാബേസ് പ്രവർത്തനക്ഷമമാക്കിയിരുന്നുള്ളൂ. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് നേരിട്ട്

[54] തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ, നെടുമങ്ങാട്, പത്തനംതിട്ട, തിരുവല്ല, കട്ടപ്പന, മട്ടന്നൂർ, നീലേശ്വരം മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ

[55] പൊന്നാനി, നെടുമങ്ങാട്, കട്ടപ്പന മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനും

ഉടമസ്ഥാവകാശ സർട്ടിഫിക്കറ്റും ലൈസൻസുകളും പ്രിന്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം പരിശോധന നടത്തിയ യഥാക്രമം ഒൻപതും എട്ടും യുഎൽബികളിൽ നൽകിയിരുന്നു. ഐ.കെ.എമ്മിന്റെ ഭരണ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പോലെ ഹാൾബുക്കിംഗ്, ആംബുലൻസ്, വാഹനങ്ങൾ, ശ്മശാനം, മുതലായ പണമടച്ചുള്ള സേവനങ്ങൾക്ക് വേണ്ട പ്രത്യേക മോഡ്യൂളുകൾ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല എന്നും ഓഡിറ്റ് നിരീക്ഷിച്ചു. വസ്തു നികുതിയ്ക്കും ഡി ആൻഡ് ഓ ലൈസൻസിനും ഒഴികെയുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുത്ത യുഎൽബികളിലെ സഞ്ചയ സോഫ്റ്റ് വെയറിൽ പ്രവർത്തനക്ഷമമല്ലായിരുന്നു. അങ്ങനെ, എല്ലാ യുഎൽബികളിലും ഐകെഎമ്മിൽ നിന്ന് ടെക്നിക്കൽ അസിസ്റ്റന്റുമാരെ നിയമിച്ചിട്ടും, യുഎൽബികൾ ഡിസിബി സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിൽ സോഫ്റ്റ് വെയറിന്റെ ഉപയോഗ വ്യാപ്തി, അതു സ്ഥാപിച്ച് പത്തു വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിട്ടും, വസ്തു നികുതിയ്ക്ക് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നു.

യുഎൽബികളിലെ നികുതി പിരിവിന്റെ കാര്യക്ഷമത മെച്ചപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു വ്യക്തമായ ചുവടുവയ്പ്പ് എന്ന നിലയിൽ എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ആപ്ലിക്കേഷൻ സോഫ്റ്റ് വെയറിന്റെ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനത്തിലൂടെ ഡിമാന്റ്, കളക്ഷൻ, ബാലൻസ് എന്നിവ പതിവായി നിരീക്ഷിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്.