

ಅಧ್ಯಾಯ-IV

ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಕಂಡಿಕೆ 19, ಯೋಜನೆಯು ಡಿ.ಎಲ್.ಸಿ, ಡಿ.ಎಂ.ಎ ಮತ್ತು ಯುಡಿಡಿಯಿಂದ ಬಹು-ಹಂತದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿದೆ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021), ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು ಮತ್ತು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿನ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳು/ಎಂಐಎಸ್ ಅನ್ನು ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹವಲ್ಲವೆಂದೂ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಟೆಂಡರ್ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ ಪಾರದರ್ಶಕತೆ ಕೊರತೆ, ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ/ಸಮರರ್ಥನೆಯಿಲ್ಲದ ವೆಚ್ಚ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿವೆ ಎಂದು ಗಮನಿಸಿದೆ . ವಿವರವಾದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

4.1 ಡಿಎಂಎ/ಸರ್ಕಾರಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಭೆಗಳು

ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಡಿಎಂಎ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಯುಡಿಡಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ.

2014-15 ರಿಂದ 2020-21 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಎಂಎಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕಿರುವ 84 ಸಭೆಗಳ ವಿರುದ್ಧ, 25 ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿತು. ಯುಡಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಸಭೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022).

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಡಿಎಂಎ ಮತ್ತು ಯುಡಿಡಿಯಿಂದ ಮಾಸಿಕ ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ನಿಯಮಿತವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಕಡ್ಡಾಯ 84 ಸಭೆಗಳ ವಿರುದ್ಧ 2014-15 ರಿಂದ 2020-21 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಡಿಎಂಎ ಕೇವಲ 25 ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದೆ ಎಂದು ಈ ಹಿಂದೆ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಗೆ ಉತ್ತರವು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ.

4.2 ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿ ಸಭೆಗಳು

ಜಿಲ್ಲಾ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಸಚಿವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಎರಡು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಡಿಎಲ್‌ಸಿ ಸಭೆ ನಡೆಸಿ ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಬೇಕಿತ್ತು .

2014-15 ರಿಂದ 2020-21 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಡ್ಡಾಯ 42 ಸಭೆಗಳಿಗೆ (ಎರಡು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ) ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ನಾಲ್ಕು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿನ ಡಿ.ಎಲ್.ಸಿಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಸಭೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021). ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಕೂಲ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿತು.

ರಾಜ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಡಿಸಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022).

4.3 ಯೋಜನಾ ನಿರ್ವಹಣಾ ಸಲಹೆಗಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟದ ತಪಾಸಣೆ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಗಳು

ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಕಂಡಿಕೆ 12ರ ಪ್ರಕಾರ, ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳು ಮ.ಪಾ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳೊಂದಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದು/ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಮ.ಪಾ, ಡಿ.ಸಿ ಮತ್ತು ಡಿ.ಎಂ.ಎಗೆ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳ ಮೂಲಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯನ್ನು ಡಿ.ಎಂ.ಎ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು.

ಪರಿಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ನಾಲ್ಕು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ₹ 3.21 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲಾಗಿದೆ (ನವೆಂಬರ್ 2021). ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಆಗಸ್ಟ್-ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021) ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ, ನಾಲ್ಕು ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಕ್ಷಿಸಲಾದ 52 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಲ್ಲಿ 42 (ಶೇ 81) ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅವುಗಳನ್ನು ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹವಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ. ಈ 42 ಪ್ಯಾಕೇಜ್‌ಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿದ ವೆಚ್ಚವು ₹ 47.37 ಕೋಟಿ. ವಿವರಣಾತ್ಮಕ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಹೀಗಿವೆ:

- i) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರ್ಯಗಳ ದಿನಾಂಕಗಳು, ಪ್ರಮಾಣಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ;
- ii) ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ;
- iii) ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ದಿನಾಂಕ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ;
- iv) ಪ್ಯಾಕೇಜ್ 26ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ (ತುಮಕೂರು), ಎಲ್ಲಾ ಐದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ, ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸಿದೆ (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2017) ಆದರೆ ಕೇವಲ ಎರಡು ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿವೆ ಮತ್ತು ಮೂರು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳದ ಅಭಾವದಿಂದ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದರ ವರದಿಯು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015), ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಎಸ್.ಡಿ.ಬಿ.ಸಿ (ಗ್ರೇಡ್-II) ಗಾಗಿ ಮಿಶ್ರಣ ವಿನ್ಯಾಸದ ಮಾದರಿ ಪರಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಈ ಐಟಂ ಅನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ;
- v) ಎಂ.ಬಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಪಿ.ಎಂ.ಸಿ ವರದಿಗಳ ಬಿಲ್ ಸಲ್ಲಿಕೆ ದಿನಾಂಕಗಳಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಕಂಡುಬಂದವು.

ಮ.ಪಾವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಅನುಬಂಧ 4.1 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ .

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳಿಗೆ ನೋಟಿಸ್ ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022).

4.4 ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು

ಕರ್ನಾಟಕ ಆಯ್ಕೆಯ ಕೈಪಿಡಿಯಂತೆ ವಿತರಣಾ ಅಧಿಕಾರಿಯು ಪ್ರತಿ ವಿವರವಾದ ಖಾತೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವೆಚ್ಚದ ವಹಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಖಜಾನೆ ವೋಚರ್ ಸಂಖ್ಯೆಗಳು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ವೆಚ್ಚದ ಮಾಸಿಕ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕು (ಕಂಡಿಕೆ 236

ಮತ್ತು 239). ಅಧೀನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ವೆಚ್ಚದ ವಹಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು (ಕಂಡಿಕೆ 243). ಕೆ ಎಂ ಎ ಬಿ ಆರ್ ನ ನಿಬಂಧನೆಗಳು (ನಿಯಮ 79 ಮತ್ತು 87), ಮ.ಪಾಗಳು ಕೈಗೊಂಡ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಭೂಮಿ, ಕಟ್ಟಡಗಳು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಇತರ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಸ್ಥಿರ ಮತ್ತು ಚರ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಸ್ಥಿರ ಆಸ್ತಿ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಮ.ಪಾಗಳಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಡಿಸಿಗಳ ಮೂಲಕ ಬಿಡುಗಡೆ/ಪಾವತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಡಿಸಿಗಳು ಜಿಲ್ಲಾ ನಗರಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೋಶಗಳ (ಡಿಯುಡಿಸಿ) ಮೂಲಕ ಅನುದಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಪರಿಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಹಣಕಾಸಿನ ಅಕ್ರಮಗಳಾಗಿದೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ (ಆಗಸ್ಟ್ ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021):

- i) ಡಿಸಿಗಳು/ಡಿಯುಡಿಸಿಗಳು (ಮೈಸೂರು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) ವೋಚರ್-ವಾರು/ಕೆಲಸವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಯಾವುದೇ ವೆಚ್ಚದ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಅನ್ನು ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ವಿವರಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಸಲ್ಲಿಕೆಗೆ ಡಿಎಂಎ ಕೂಡ ಒತ್ತಾಯಿಸಿಲ್ಲ.
- ii) ಡಿಯುಡಿಸಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆ ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ.
- iii) ಮ.ಪಾಗಳು ವೆಚ್ಚದ ವಹಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಇಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ.
- iv) ಮ.ಪಾಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಆಸ್ತಿ ನೋಂದಣಿ ವಹಿಯನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಿಲ್ಲ.
- v) ಹಣವನ್ನು ಮ.ಪಾಗಳ ಮೂಲಕ ರವಾನಿಸದ ಕಾರಣ, ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಮ.ಪಾಗಳ ಲೆಕ್ಕ ಪುಸ್ತಕಗಳಿಗೆ (ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ಖಾತೆಗಳು) ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿಲ್ಲ.
- vi) ನಿಯಮಿತ ಮಧ್ಯಂತರಗಳಲ್ಲಿ ಯುಸಿಗಳನ್ನು ಡಿಎಂಎಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು, ಆದರೆ ಇವುಗಳು ಕೆಲಸದ ವಿವರಗಳೊಂದಿಗೆ ಬೆಂಬಲಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಕೆಲಸದ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಯುಸಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಇರಲಿಲ್ಲ.
- vii) ಬಳ್ಳಾರಿ ಮ.ಪಾಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ₹ 5.50 ಕೋಟಿಯನ್ನು ಯೋಜನೆಯಡಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಯುಸಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಬಳಸಲಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ಎಸ್‌ಬಿಐ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಶೂನ್ಯ ಬಾಕಿ ಇತ್ತು. ಇದು ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದು, ಮತ್ತು ದಾರಿತಪ್ಪಿಸುವಂತಿದೆ ಏಕೆಂದರೆ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯ ಮೊತ್ತ (₹ 0.44 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಮುಕ್ತಾಯ ಬಾಕಿ ₹ 0.42 ಕೋಟಿ (ಮಾರ್ಚ್ 2021), ಯುಸಿ ಗಳಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ/ಸೇರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.
- viii) ಪ್ರಗತಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕೆಲಸದ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ ಆದರೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಇಡೀ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ ಅಂತಿಮ ವೆಚ್ಚವು ಅಂದಾಜು

ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಮೀರಿದ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಇತರ ಅನುದಾನಗಳು/ನಿಧಿಗಳಿಂದ ಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪೂರೈಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕೆಲಸದ-ವಾರು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ವೆಚ್ಚದೊಂದಿಗೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಹೋಲಿಸುವುದು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಲ್ಲ.

- ix) ಕೋಷ್ಟಕ 4.1 ರಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಿದಂತೆ, ವಿವಿಧ ಕಛೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾದ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಲಾದ ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ (ಮಾರ್ಚ್ 2021) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯಾವುದೇ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಸಮನ್ವಯದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ 4.1: ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು

(₹ ಕೋಟಿಯಲ್ಲಿ)

ಆಧಾರ	ಬಳ್ಯಾರಿ	ಮೈಸೂರು	ತುಮಕೂರು	ವಿಜಯಪುರ
ಡಿಎಂಎ	76.03	82.80	97.74	95.38
ಎಂಐಎಸ್	53.58	83.11	97.82	81.87
ಡಿಯುಡಿಸಿ ಗಳು	ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ	84.26	97.81	95.51
ಮ.ಪಾಗಳ ಪ್ರಗತಿ ವರದಿಗಳು	75.17	83.90	97.68	96.43
ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮತ್ತು ಖಜಾನೆ ದಾಖಲೆಗಳು	75.26	ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ	98.89	ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ
ಯುಸಿಗಳು	75.17	82.80	97.77	95.38

ಆಧಾರ: ಡಿಎಂಎ ಮತ್ತು ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾ/ಡಿಯುಡಿಸಿಗಳಿಂದ ಒದಗಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿ

- x) ಸಾಲದ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮತ್ತು ಬಳಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಮೌನವಾಗಿವೆ . ಮಾರ್ಚ್ 2021 ರಂತೆ, ಸಾಲದ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿನ ಬಡ್ಡಿ ಮೊತ್ತವು ಒಟ್ಟು ₹ 6.67 ಕೋಟಿ (ಸ್ಟೀಪ್ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ₹6.61 ಕೋಟಿ ಹಾಗೂ ಎಸ್‌ಬಿ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ₹ 0.06 ಕೋಟಿ), ಇದಕ್ಕೆ ಯುಡಿಡಿ ಅಥವಾ ಡಿಎಂಎ ಯಾವುದೇ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಡಿಎಂಎ ಪ್ರಕಾರ ಬಳಸಲಾದ (ಮಾರ್ಚ್ 2021) ಸಾಲದ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ (₹432.90 ಕೋಟಿ) ಮತ್ತು ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ (₹ 432.74 ಕೋಟಿ) ₹ 0.16 ಕೋಟಿ ಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆ.

ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವಹಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಗುವುದು ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಂಐಎಸ್ ಅನ್ನು ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೆ ಏರಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಉತ್ತರವು ವಿವಿಧ ದಾಖಲೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿನ ಅಸಮಂಜಸತೆ, ತಪ್ಪಾದ ಯುಸಿಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆ, ನಿರ್ಮಾಣವಾದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಖಾತಾ ಪುಸ್ತಕಗಳಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿರುವುದು ಮತ್ತು ಸಾಲದ ಖಾತೆಯಲ್ಲಿ ಗಳಿಸಿದ ಬಡ್ಡಿಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ/ ಬಳಕೆಯ ಕುರಿತು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಲಿಲ್ಲ.

4.5 ಮಾಹಿತಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆಗಳು.

ದಾಖಲೆಗಳ ಪರಿಶೀಲನೆಯು (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021) ಯೋಜನೆಗೆ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿರ್ವಹಣಾ ಮಾಹಿತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ (ಎಂಐಎಸ್) ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತೋರಿಸಿದೆ. ಬದಲಿಗೆ, ಯುಎಲ್.ಬಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಬಳಸಲಾಗುವ ಕರ್ನಾಟಕ ಮುನ್ಸಿಪಲ್ ಡೇಟಾ ಸೊಸೈಟಿಯ (ಕೆ.ಎಂ.ಡಿ.ಎಸ್) ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಪ್ಲಿಕೇಶನ್ ಅನ್ನು ಈ ಯೋಜನೆಗೂ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ .

ಯೋಜನೆಯ ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ದಕ್ಷತೆ/ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಎಂ.ಐ.ಎಸ್.ನಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹವಲ್ಲದಂತಹ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಲೋಪಗಳಿವೆ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ :

- i) ಮ.ಪಾಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ದತ್ತಾಂಶದೊಂದಿಗೆ ಎಂ ಐ ಎಸ್ ದತ್ತಾಂಶವನ್ನು ತಾಳೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಮೌಲ್ಯೀಕರಿಸಲು ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಮ.ಪಾಗಳು ವರದಿ ಮಾಡಿದ ದತ್ತಾಂಶದ ನಿಖರತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಮಾದರಿ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ.
- ii) ಎಂ.ಐ.ಎಸ್ ಇಂದಿನ ದಿನಾಂಕದ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ ಆದರೆ ಅದು ವರ್ಷವಾರು ವರದಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ವಿವಿಧ ವರ್ಗದ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಕಸ್ಪಮೈಸ್ ಮಾಡಿದ ವರದಿಗಳನ್ನು ರಚಿಸಲು ಮತ್ತು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗೊಳಿಸಿದ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ವಹಿವಾಟುಗಳ ಆಡಿಟ್ ಟ್ರಿಯಲ್ ಅನ್ನು ಒದಗಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಮಾರ್ಗ ಇರಲಿಲ್ಲ .

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಗಾಗಿ ಕೆ.ಎಂ.ಡಿ.ಎಸ್.ಮತ್ತು ಡಿ.ಯು.ಡಿ.ಸಿಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022).

4.6 ಆಂತರಿಕ ನಿಯಂತ್ರಣ

ಯುಡಿಡಿ/ಡಿಎಂಎ ಅಥವಾ ಪರಿಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಆಂತರಿಕ ತಪಾಸಣೆ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಲ್ಲ.

ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು, ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕ ಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮ.ಪಾ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಯುಡಿಡಿ/ಡಿಎಂಎ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ವಿಭಾಗವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪರಿಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ನಾಲ್ಕು ಮ.ಪಾ ಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಭಾಗವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ ಗಮನಿಸಿದೆ . ಹೀಗಾಗಿ, ಯೋಜನಾ ದಾಖಲೆಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗಳನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಲು ಮತ್ತು ಅಗತ್ಯವಿರುವಲ್ಲಿ ಸರಿಪಡಿಸುವ ಕ್ರಮವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲು ಯಾವುದೇ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವಿರಲಿಲ್ಲ.

4.7 ಪರಿಣಾಮದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಗಾಗಿ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹವನ್ನು ನೀಡದಿರುವುದು.

ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಕಂಡಿಕೆ 25ರ ಪ್ರಕಾರ, ಉತ್ತಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಸಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ಮ.ಪಾ ಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹವನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು. ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ, ಡಿಎಂಎ ಪ್ರತಿ ಹಣಕಾಸು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮ.ಪಾಗಳ ಹೆಸರನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಮತ್ತು ಮೊತ್ತವನ್ನು ಎಸ್‌ಎಫ್‌ಸಿ (ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ) ಅನುದಾನದಿಂದ ಪಾವತಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ (2014-15 ರಿಂದ 2016-17) ನಿಯೋಜಿತ ಯೋಜನಾ ಅವಧಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದ ನಂತರ, ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೂರು ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಮ.ಪಾಗಳಿಗೆ ಪ್ರಶಸ್ತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು ಷರತ್ತು ವಿಧಿಸಿವೆ.

ಯೋಜನೆಯಡಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾದ ಬಹುಪಾಲು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಿತಿ ₹ 50 ಲಕ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ನಗರ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಸಮಗ್ರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ/ಡಿಎಂಎ/ಮ.ಪಾ ಸಹ ಯೋಜನೆಯ ಯಾವುದೇ ಪರಿಣಾಮದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ನಡೆಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು (ಆಗಸ್ಟ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2021). ಅವರು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಂದ ನಗರದ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ನಿರೀಕ್ಷಿತ ಯಾವುದೇ ಕನಿಷ್ಠ ಮಿತಿ ಅಳತೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರಚಿಸಲಾದ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಬಳಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಯಾವುದೇ ವಿಧಾನವನ್ನು ಸೂಚಿಸಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಯೋಜನೆಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಸುಧಾರಣೆಗಳು/ಕೋರ್ಸ್ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಧಾರಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರವು ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಡೇಟಾವನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ, 2014-15 ರಿಂದ 2020-21 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಮ.ಪಾಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿಲ್ಲ. ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ, ಉತ್ತಮ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

ಪರಿಣಾಮದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಗುವುದು ಎಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಹೇಳಿದೆ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2022). ಪರಿಣಾಮದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಯಾವ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ನಡೆಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಅದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸದ ಕಾರಣ ಸರ್ಕಾರದ ಉತ್ತರವು ಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ.

ತೀರ್ಮಾನ

ಡಿ.ಎಲ್.ಸಿಗಳು ಮತ್ತು ಡಿಎಂಎ/ಸರ್ಕಾರಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಬೇಕಾದ ನಿಗದಿತ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಭೆಯಗಳ ಕೊರತೆಯಿಂದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲ.

ಪಿ.ಎಂ.ಸಿಗಳು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ದಿನಾಂಕಗಳು / ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ, ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಪ್ರಮಾಣೀಕರಿಸದಿರುವುದು ಇತ್ಯಾದಿ .

ಅಸಮರ್ಪಕ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ನಿರ್ವಹಣೆ, ದಾಖಲೆಗಳ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡದಿರುವುದು ಮತ್ತು ಸಮನ್ವಯದ ಕೊರತೆ ಕಾರಣ ವಿವಿಧ ಮೂಲಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರದರ್ಶಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಅಸಮಂಜಸತೆಗಳಂತಹ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿಂದಾಗಿ ಹಣಕಾಸು ವರದಿಗಾರಿಕೆಯು ಸಹ ಕೊರತೆ ಕಂಡುಬಂದಿತ್ತು.

ದತ್ತಾಂಶ ಅಸಂಗತತೆಗಳಿಂದಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಎಂ.ಐ.ಎಸ್ ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹವಾಗಿಲ್ಲ. ಪರೀಕ್ಷಾ-ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಟ್ಟ ಮ.ಪಾಗಳು ಮತ್ತು ಡಿಎಂಎಯ ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಕ್ರಿಯಾತ್ಮಕವಾಗಿಲ್ಲ.

ಸರ್ಕಾರ/ಡಿಎಂಎ ಅಳಿಯಬಹುದಾದ ಸೂಚ್ಯಂಕಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವ ಮೂಲಕ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಭಾವದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ನಡೆಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯೋಜನಾ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿದಂತೆ ಉತ್ತಮ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಮ.ಪಾಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಲಿಲ್ಲ .

ಶಿಫಾರಸುಗಳು

- ಗುಣಮಟ್ಟದ ತಪಾಸಣಾ ವರದಿಗಳ ಮೂಲಕ ದೃಢವಾದ ವರದಿಯನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು, ವಿಶ್ವಾಸಾರ್ಹ ಎಂಐಎಸ್ ಅನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು, ಆಂತರಿಕ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ರಚಿಸುವುದು ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ನಿಗದಿತ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಮೂಲಕ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಬಲಪಡಿಸಬೇಕು.
- ಮಹಾನಗರ ಪಾಲಿಕೆಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಸರ್ಕಾರವು ಅಳಿಯಬಹುದಾದ ಸೂಚ್ಯಂಕಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಭಾವದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು.

ಶಾಂತಿ ಪ್ರಿಯಾ ಎಸ್

ಬೆಂಗಳೂರು
ದಿ

(ಶಾಂತಿ ಪ್ರಿಯಾ ಎಸ್)

ಪ್ರಧಾನ ಮಹಾಲೇಖಪಾಲಕರು (ಆಡಿಟ್-II)

ಕರ್ನಾಟಕ

ಪ್ರತಿಸಹಿ



ನವ ದೆಹಲಿ
ದಿ

(ಗಿರೀಶ್ ಚಂದ್ರ ಮುರ್ಮು)

ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೇಖಪರಿಶೋಧಕರು