

ಅಧ್ಯಾಯ-II

ವಿದ್ಯುತ್ ವಲಯ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳಿಗೆ
ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

ಅಧ್ಯಾಯ – II

2. ವಿದ್ಯುತ್ ವಲಯದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ

2.1 'ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣಕ್ಕಾಗಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದ (220 ಕೆವಿ/110 ಕೆವಿ ಸ್ಥಾವರಗಳು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮಾರ್ಗಗಳು) ಸೃಷ್ಟಿಯ ಮೇಲಿನ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆ.

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಸಾರಾಂಶ

ಪೀಠಿಕೆ

ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಒಂದು ಕಂಪನಿಯಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದಂತಹ (ಜುಲೈ 1999) ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ವಿದ್ಯುತ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003ರ (ಅಧಿನಿಯಮ) ಪರಿಚ್ಛೇದ 14ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಸರಣ ಪರವಾನಿಗಿದಾರ ಕಂಪನಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕಂಪನಿಯು ದಕ್ಷ, ಸಮನ್ವಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಮಿತವ್ಯಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದಂತೆ ರಾಜ್ಯದ ಒಳಗಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುತ್ತದೆ, ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಯಾವುದೇ ಪರವಾನಿಗಿದಾರರು ಅಥವಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪನಿ ಅಥವಾ ಬಳಕೆದಾರರು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದ ಪ್ರಸರಣ ಶುಲ್ಕಗಳ ಪಾವತಿಯ ಷರತ್ತಿನ ಮೇರೆಗೆ ತಾರತಮ್ಯರಹಿತ ಅನಿರ್ಬಂಧಿತ ಬಳಕೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು

- ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಪರಿಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೇ, ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಯಿತೇ ಹಾಗೂ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೇ; ಹಾಗೂ
- ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು, ಅಂದರೆ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಉಳಿತಾಯ, ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ನಷ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಇಳಿಕೆ, ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮತ್ತು ಅಡಚಣೆರಹಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಇತ್ಯಾದಿ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲಾವಧಿಯ ಒಳಗೆ ಲಭಿಸಿದ್ದವೇ

ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದ ಅಂಶಗಳು

- ಕಂಪನಿಯು, ಗ್ರಿಡ್ ಕೈಪಿಡಿಯು ಚಿಂತಿಸಿದಂತೆ ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಕ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ರೋಲಿಂಗ್ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು, ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಕ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿರದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತ್ತು, ಹಾಗೆಯೇ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಕ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದಂತಹ ಸ್ವೇಷ್ಣಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಕ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಣಗಳ ಮೇಲೆ ಮಿತಿಮೀರಿದ ಹೊರೆಯು ಬೀಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಕ

ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.8)

- ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಸಿಇಎ) ಹೊರತಂದಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಮಾನದಂಡದ ಮೇಲಿನ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಮಾಣಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಿತ್ತು. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2019ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ₹ 3,870 ಕೋಟಿ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 5,230 ಎಮ್‌ವಿಎ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವಿತ್ತು, ಇದು ಅಂತಹ ಅಧಿಕ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಸೃಷ್ಟಿಯ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾದ ವೆಚ್ಚವು ವಿತರಣಾ ಪರವಾನಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗುವ ಪ್ರಸರಣ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಒಂದು ಅಂಶವಾಗುವುದರಿಂದ ಬಳಕೆದಾರರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಹೊರೆಯಾಗಿತ್ತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.9)
- ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳ ವಿನ್ಯಾಸಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಆಸಕ್ತಿ ಪತ್ರಗಳನ್ನು (ಎಲ್‌ಒಎ) ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 5 ರಿಂದ 13 ತಿಂಗಳುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು, ಅದರಿಂದಾಗಿ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪ್ರಾರಂಭಗೊಳ್ಳುವುದು ವಿಳಂಬವಾಯಿತು. ನಿವೇಶನದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಪುನರ್-ಭೇಟಿ ನೀಡದಿದ್ದು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ವಿನ್ಯಾಸಗಳು ಮತ್ತು ನಕಾಶೆ-ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮರೂಪಕ್ಕೆ ತರದಿದ್ದ ಕಾರಣದಿಂದ ಇದು ಸಂಭವಿಸಿತ್ತು. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.11.1)
- ಕಂಪನಿಯು (i) ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆ ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಉದ್ದಕ್ಕೂ/ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ರೈಲ್ವೇ ಯೋಜನೆಗಳು ಹಾಗೂ ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿ ಇರುವುದನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಲು (ii) ಭೂ-ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ ಕೂಡಲೇ ಅವುಗಳ ತೆರವಿಗೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವುದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಪ್ರಸಕ್ತ ಇರುವ ಆದೇಶದ ಅನುಸಾರ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಂಪನಿಯ ಅತ್ಯುನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು, (iii) ತಪ್ಪಿತಸ್ಥಗೊಂಡಿರುವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿಗೆ ಪುನರ್-ನೀಡಲು ಹಾಗೂ ತಪ್ಪಿತಸ್ತ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಹಾಗೂ (iv) ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ/ಸ್ಥಳದ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ (ಟೆಲಿಗ್ರಾಫ್) ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಧಿಕೃತ ಅನುಮತಿಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗಲು ಪದೇಪದೇ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ವಿವಿಧ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳ ಅನುಕೂಲಕರ ತೀರ್ಪುಗಳು ಹಾಗೂ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ (ಟೆಲಿಗ್ರಾಫ್) ಅಧಿನಿಯಮದ ಬಲವಾದಂತಹ ಅಧಿಕೃತ ಅನುಮತಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಆರು ವಲಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದಂತೆ ₹ 800.19 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 53 ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ 24 ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ/ಸ್ಥಳದ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಈ ಲೋಪದೋಷಗಳು/ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದ್ದವು. (ಕಂಡಿಕೆಗಳು 2.1.13, 2.1.14 ಮತ್ತು 2.1.15)
- ಎಂಟು ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ, ಕಂಪನಿಯು ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ ಅಥವಾ ಮಾರಾಟಗಾರರು/ಸರಬರಾಜುದಾರರು ಸ್ವಿಚ್‌ಗಿಯರುಗಳ ಸರಬರಾಜಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾದ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವುದು ನಾಲ್ಕರಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು. ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಯಾಗಿರುವ ದಿನಾಂಕ ಹಾಗೂ

ಮಾರಾಟಗಾರರಿಗೆ/ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು (ಪ್ರಾರಂಭದಿಂದ ಅಂತ್ಯದವರೆಗೆ) ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಮಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ತ್ವರಿತಗೊಳಿಸುವ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಇರಲಿಲ್ಲ. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.16)

- ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ 53ರ ಪೈಕಿ 50 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ, ಕಂಪನಿಯು ಈ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ₹ 1,559.27 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದರೂ ₹ 556.42 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ 1,656 ದಶಲಕ್ಷ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು. ಈ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು ಅಂತಹ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚಗಳ ಮೇಲಿನ ಬಡ್ಡಿ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ದರಪಟ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ, ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವಿದ್ಯುತ್ ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತದೆ. ಕಂಪನಿಯು 50 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 566.92 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019). ಐದು ವರ್ಷಗಳ (2014-2019) ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗಾಗಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ಸಾಲಗಳ ಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ 9.73ರ ಸರಾಸರಿ ಬಡ್ಡಿ ದರವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಂತೆ, ಅಪೂರ್ಣ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೌಲ್ಯದ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾಗಿರುವ ₹ 55.16 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವಾರ್ಷಿಕ ಬಡ್ಡಿಯು ದರಪಟ್ಟಿ ನಿಗದಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಂಶವಾಗುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಇದು ಅಧಿಕ ಮಟ್ಟದ/ಪ್ರಮಾಣದ ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತದೆ. (ಕಂಡಿಕೆ 2.1.18)

ಪೀಠಿಕೆ

2.1.1. ಕಂಪನಿಗಳ ಅಧಿನಿಯಮ, 1956ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯದ ಒಂದು ಕಂಪನಿಯಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾದಂತಹ (ಜುಲೈ 1999) ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತವು (ಕಂಪನಿ) ವಿದ್ಯುತ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003ರ (ಅಧಿನಿಯಮ) ಪರಿಚ್ಛೇದ 14ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಸಾರಣ ಪರವಾನಿಗೆದಾರ ಕಂಪನಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕಂಪನಿಯನ್ನು ದಕ್ಷ, ಸಮನ್ವಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಮಿತವ್ಯಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದಂತೆ ರಾಜ್ಯದ ಒಳಗಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವುದು, ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪರವಾನಿಗೆದಾರರು ಅಥವಾ ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಕಂಪನಿ ಅಥವಾ ಬಳಕೆದಾರರು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಆಯೋಗವು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಬಹುದಾದ ಪ್ರಸಾರಣ ಶುಲ್ಕಗಳ ಪಾವತಿಯ ಷರತ್ತಿನ ಮೇರೆಗೆ ತಾರತಮ್ಯರಹಿತ ಅನಿರ್ಬಂಧಿತ ಬಳಕೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಯಿತು.

ಕಂಪನಿಯು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆಯ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತದೆ. ಕಂಪನಿಯ ಆಡಳಿತ ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇಮಕ ಮಾಡಲ್ಪಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ಸೇರಿದಂತೆ ಗರಿಷ್ಠ ಹನ್ನೆರಡು ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕಂಪನಿಯ ದೈನಂದಿನ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳನ್ನು ನಾಲ್ಕು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಸಹಾಯದಿಂದ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ನಿರ್ದೇಶಕರು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ.

ಕ್ಷೇತ್ರ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಾರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು ಆರು ಪ್ರಸಾರಣ ವಲಯಗಳನ್ನು³⁵, ಹೊಂದಿದ್ದು, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಲಯವು ಓರ್ವ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿದ್ದು, 15 ವೃತ್ತ (ಸರ್ಕಲ್) ಕಚೇರಿಗಳು ಹಾಗೂ 15 ಬೃಹತ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿಭಾಗಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದು, ಅವು ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ ಓರ್ವ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಹಾಗೂ ಓರ್ವ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿರುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಪ್ರಸಾರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆ ಮತ್ತು ನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು 32 ಪ್ರಸಾರಣ ಮಾರ್ಗಗಳು ಮತ್ತು ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳ (ಟಿಎಲ್ ಅಂಡ್ ಎಸ್‌ಎಸ್) ವಿಭಾಗಗಳಿಂದ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲ್ಪಡುತ್ತವೆ.

2.1.1.1. ಕಂಪನಿಯ ವರಮಾನದ ಪ್ರಮುಖ ಮೂಲವು ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಆಯೋಗ (ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ)ಯಿಂದ ಅನುಮೋದಿತಗೊಂಡಿರುವಂತೆ ವಿತರಣಾ ಕಂಪನಿಗಳಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗುವ ಪ್ರಸಾರಣ ಶುಲ್ಕಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ. ತನ್ನ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಿರುವ ಈಕ್ವಿಟಿಯ ಜೊತೆಗೆ, ಕಂಪನಿಯು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದರ ಮೇಲೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತನ್ನ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಅನುಮೋದಿತ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಈಕ್ವಿಟಿಯ ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಫಲವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಯೋಗವು ಕಂಪನಿಗೆ ಅನುಮತಿಸುತ್ತದೆ.

2.1.1.2. ಕಂಪನಿಯು, 2014-15ರಿಂದ 2018-19ರ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 2,864 ಮೆವ್ಯಾನಷ್ಟು ಪ್ರಸಾರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೇರಿಸಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು ರಾಜ್ಯದ 1.92 ಲಕ್ಷ ಚದರ ಕಿಲೋಮೀಟರುಗಳ ಉದ್ದಗಲದಲ್ಲಿ ಹರಡಿಕೊಂಡಿರುವ ವಿವಿಧ ಪ್ರವರ್ಗಗಳ ಸರಿಸುಮಾರಾಗಿ 2.55 ಕೋಟಿ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ. 2014-15ರಿಂದ 2018-19ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 99.43ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 99.60 ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರಸಾರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಲಭ್ಯತೆಯು³⁶, ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಯಿಂದ ನಿಗದಿಗೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಶೇಕಡಾ 98ರ ಗುರಿಗಿಂತ ಯಾವಾಗಲೂ ಉನ್ನತಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದು, ಮುಂದುವರೆದು, 2014-15ರಿಂದ

³⁵ ಬೆಂಗಳೂರು, ಮೈಸೂರು, ತುಮಕೂರು, ಹಾಸನ, ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಬಾಗಲಕೋಟೆ.
³⁶ ನಿಗದಿತ ಓರ್ಟ್‌ಜಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸಾರಣದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಒಂದು ಮಾಪನ.

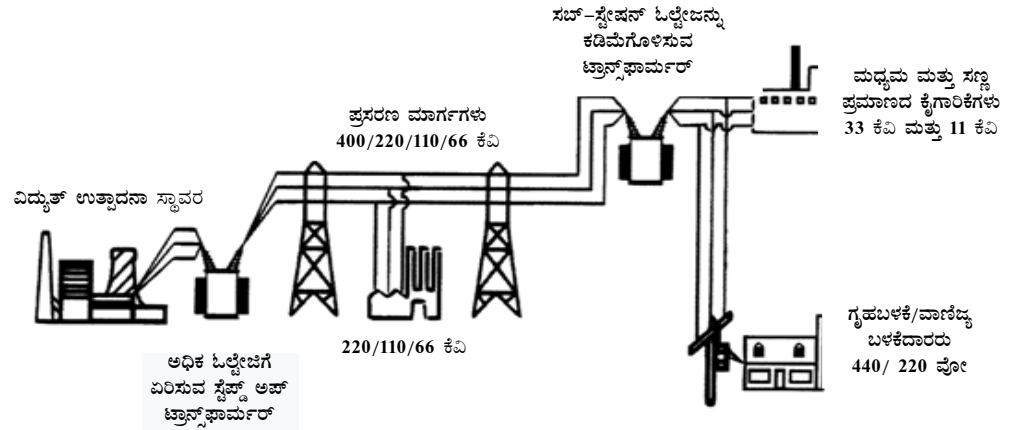
2018-19ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 3.67ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 3.16ಕ್ಕೆ ಇಳಿಮುಖಗೊಂಡಿದ್ದ ಪ್ರಸರಣ ನಷ್ಟಗಳು ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಯಿಂದ ನಿಗದಿಗೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಶೇಕಡಾ 3.92ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 3.47ರ ಗುರಿ ಮಟ್ಟಗಳಿಗಿಂತ ಅದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು, ಪ್ರಸರಣ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಗುರಿಯ ಒಳಗೇ ನಿರ್ವಹಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೆಯೇ ಗುರಿ ಮಟ್ಟಗಳಿಗಿಂತ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಲಭ್ಯತೆಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ₹ 206.30 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಧನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು.

ಪ್ರಸರಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆ

2.1.1.3. ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಪ್ರಸರಣವನ್ನು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದ ಓಲ್ಟೇಜುಗಳಲ್ಲಿ, ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 66 ಕೆವಿ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೂ ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ದೂರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ (ಲಾಂಗ್ ಡಿಸ್ಟೆನ್ಸ್) ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಸಗಟು ವರ್ಗಾವಣೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ವಿವರಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯುತ್ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸ್ಥಾವರಗಳಲ್ಲಿ ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಓಲ್ಟೇಜುಗಳಲ್ಲಿ (11 ಕೆವಿ) ಉತ್ಪಾದಿಸಲಾಗುವ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಪ್ರಸರಣ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಕನಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪ್ರಸರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಪ್ರಸರಣಗೊಳಿಸುವ ಮೊದಲು ಅಧಿಕ ಓಲ್ಟೇಜಿಗೆ (66/110/220/400 ಕೆವಿ) ಉನ್ನತೀಕರಿಸಲಾಗುವುದು (ಸ್ಟೆಪ್ ಡೌನ್). ಪ್ರಸರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿನ, ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ³⁷ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರುಗಳು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಓಲ್ಟೇಜಿಗೆ ಇಳಿಸುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ವಿತರಣಾ ಮಾರ್ಗಗಳಿಗೆ ನೀಡುತ್ತವೆ, ವಿತರಣಾ ಮಾರ್ಗಗಳು ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ಬಳಕೆದಾರರುಗಳಿಗಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಸಾಗಣೆ ಮಾಡುತ್ತವೆ.

ಒಂದು ಮಾದರಿ ಪ್ರಸರಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯತ್ವವನ್ನು ಸ್ಥೂಲ ರೇಖಾಚಿತ್ರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ರೇಖಾಚಿತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.1: ಒಂದು ಮಾದರಿ ಪ್ರಸರಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಚಿತ್ರಾತ್ಮಕ ಪ್ರಾತಿನಿಧ್ಯತ್ವ



ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು

2.1.2. ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು

- ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಪರಿಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೇ, ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಯಿತೇ ಹಾಗೂ ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತೇ; ಹಾಗೂ

³⁷ ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳು ಅಧಿಕ ಓಲ್ಟೇಜಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಒಳಗೆ ಒಂದು ಮಟ್ಟದಿಂದ ಮತ್ತೊಂದಕ್ಕೆ ಓಲ್ಟೇಜುಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು/ಇಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗುವ ಅನುಕೂಲತೆಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಸ್ಪಿಚಿಂಗ್ ಉಪಕರಣಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಒಳಗೆ ಹಾಗೂ ಹೊರಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿಸುತ್ತವೆ.

- ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು, ಅಂದರೆ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಉಳಿತಾಯ, ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ನಷ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಇಳಿಕೆ, ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮತ್ತು ಅಡಚಣೆರಹಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆಯ ನಿರ್ವಹಣೆ, ಇತ್ಯಾದಿ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲಾವಧಿಯ ಒಳಗೆ ಲಭಿಸಿದ್ದವೇ

ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ

2.1.3. 2007-08ರಿಂದ 2011-12ರ ಅವಧಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದಂತೆ, ಕಂಪನಿಯ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಒಂದು ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು³⁸ ಈ ಹಿಂದೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳ ಮೇಲೆ ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ 2011-12 ಸಾಲಿನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಪ್ರಸಕ್ತ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು 2014-15ರಿಂದ 2018-19ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ (220 ಕೆವಿ/110 ಕೆವಿ) ಪರಿಕಲ್ಪನೆ, ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ಉದ್ದೇಶಿತ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವಿಕೆಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪಿಸಿದೆ.

2014-15ರಿಂದ 2018-19ರಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ₹ 2,975.63 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ 160 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ (ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ ಹಾಗೂ ಮುಂದುವರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿರುವ/ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ) ₹ 1,705.52 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ 53 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲನೆಗಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು³⁹. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿನ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆಯು ಕಂಪನಿಯ ಆರು ವಲಯಗಳಲ್ಲಿನ ಕಡೆಯ ಪಕ್ಷ ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿತು.

ಮಾದರಿ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಕಂಪನಿಯು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರುವ, ಆದರೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರದ ಇತರೆ ಯೋಜನೆಗಳು/ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ಇದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಬಿಂಬಿಸಬಹುದಾದಂತಹ ತಪ್ಪುಗಳು/ಲೋಪದೋಷಗಳು ಇರಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಕಂಪನಿಯು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಅಂತಹ ಇತರೆ ಎಲ್ಲಾ ಯೋಜನೆಗಳು/ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅಗತ್ಯತೆಗಳು ಹಾಗೂ ನಿಯಮಗಳ ಅನುಸಾರ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಂತರಿಕವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಿಧಾನ

2.1.4. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವಿಧಾನವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಉದ್ದೇಶಗಳು, ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಗೆ/ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಗೆ 4 ಫೆಬ್ರವರಿ 2019ರಂದು ನಡೆದಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರವೇಶ ಮಟ್ಟದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವಿಧಾನವು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಗೆ/ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಗೆ ನೀಡುವುದು, ಚರ್ಚಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಅವರಿಂದ ಉತ್ತರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನೂ ಸಹ

³⁸ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಜುಲೈ 2020ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ಯಮಗಳ ಮೇಲಿನ ಸಮಿತಿಯು (ಸಿಒಪಿಯು) ಚರ್ಚಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಕಂಡಿಕೆ 2.1.7ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

³⁹ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಂತೆ, ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 33.13ರಷ್ಟನ್ನು ಹಾಗೂ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಶೇಕಡಾ 57.32ರಷ್ಟನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುತ್ತವೆ.

ಒಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಕಂಪನಿಯ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ಕಚೇರಿ ಹಾಗೂ ಅದರ ಆರು ವಲಯ ಕಚೇರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಹದಿನೈದು ಬೃಹತ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಯಿತು.

ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ/ಕಂಪನಿಯ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿ/ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿ ನೀಡಲಾಯಿತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, 19 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019ರಂದು ನಡೆದ ನಿರ್ಗಮನ ಮಟ್ಟದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಕಂಪನಿಯ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿ/ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿ/ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ/ಸರ್ಕಾರವು ನೀಡಿರುವ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019/ಏಪ್ರಿಲ್ 2020) ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರು ಹೊರತಂದಿರುವ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳ ಅನುಸಾರ ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ಮಾನದಂಡ

2.1.5. ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಗೆ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾದ ಮಾನದಂಡಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು:

- ವಿದ್ಯುತ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಆಯೋಗ (ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ), ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಆಯೋಗ (ಸಿಇಆರ್‌ಸಿ) ಹಾಗೂ ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ (ಸಿಇಎ), ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸಿರುವ ನಿಯಂತ್ರಣಗಳು, ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು/ಪ್ರಮಾಣಕಗಳು, ಆದೇಶಗಳು ಹಾಗೂ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಗ್ರಿಡ್ ಕೈಪಿಡಿ ಹಾಗೂ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1885 (ಇಂಡಿಯನ್ ಟೆಲಿಗ್ರಾಫ್ ಆಕ್ಟ್-1885).
- ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರ/ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೀಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳು/ಆದೇಶಗಳು, ಕಂಪನಿಯು ತಯಾರಿಸಿರುವ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ, ಕಂಪನಿಯ ನಿರ್ದೇಶಕರುಗಳ ಮಂಡಳಿ ಹಾಗೂ ಅದರ ಉಪ-ಸಮಿತಿಗಳು ನೀಡಿರುವ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು, ಆಂತರಿಕ ಸುತ್ತೋಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಕೈಪಿಡಿಗಳು, ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆ ವರದಿಗಳು ಮತ್ತು ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳು ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳು.

ಕೃತಜ್ಞತೆಗಳು

2.1.6. ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಧನ ಇಲಾಖೆಯ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆ/ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು ನೀಡಿದ ಸಹಕಾರ ಮತ್ತು ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಮೂಲಕ ತನ್ನ ಕೃತಜ್ಞತೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಲಾದಂತಹ ಅಂಶಗಳು

ಈ ಹಿಂದಿನ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ತಿಳಿವಾರಸುಗಳು

2.1.7. ಭಾರತದ ಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಕರು ಮತ್ತು ಮಹಾಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧಕರ ಮಾರ್ಚ್ 2012ರ ಅಂತ್ಯಕ್ಕೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವಲಯ ಉದ್ದಿಮೆಗಳ ಮೇಲಿನ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದ “ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದ ಕಾರ್ಯವೈಖರಿಯ” ಮೇಲೆ ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಿಳಿವಾರಸು ಮಾಡಿತ್ತು.

- ಅಪೂರ್ವ/ವಿರಳ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದು ಅಥವಾ ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಸೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳು

ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ ನಿರ್ಮಾಣವು ಅಗತ್ಯತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಆಗಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ಇತರೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳು, ರಸ್ತೆ ಅಗೆಯುವಿಕೆ ಅನುಮತಿಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಅವುಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ವಿವಿಧ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಏಕಕಾಲಿಕಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯ ದೃಷ್ಟಿಕೋನವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತವೆ.

- ನಿರ್ಮಾಣದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕು, ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ ಕಾರಿಡಾರುಗಳ ಒಂದು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ. ಪ್ರದೇಶದ ಸೂಕ್ತತೆ ಹಾಗೂ ಒತ್ತುವರಿ ಬಗ್ಗೆ ಸಮರ್ಪಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ನೀಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಅಡಚಣೆರಹಿತ ಭೂಮಿಯು ಲಭ್ಯವಾಗಿರಬೇಕು.

ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಯು ದೋಷಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅತ್ಯಲ್ಪ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನೂ ಸೇರಿದಂತೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಅರಣ್ಯ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಪದೇಪದೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದು ಮುಂದುವರೆದಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಸಾಧನಾ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಿಸಿತು. ಅವುಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೊರ ತರಲಾಗಿದೆ.

ಪರಿಕಲ್ಪನೆ ಮತ್ತು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜನೆ

ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ರೋಲಿಂಗ್ ಯೋಜನೆಗಳು

2.1.8. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಗ್ರಿಡ್ ಕೈಪಿಡಿಯು (ಗ್ರಿಡ್ ಕೋಡ್) ವಿತರಣಾ ಪರವನಿಗೆದಾರರುಗಳು ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಅಂದಾಜು ಮಾಡುವ ಅಧ್ಯಯನಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯಗೊಳಿಸಿದೆ, ಈ ಅಧ್ಯಯನವು ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ವಿಸ್ತರಣೆಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲು ಆಧಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಕಂಪನಿಯು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ರೋಲಿಂಗ್ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿತ್ತು. ಈ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

- ಕಂಪನಿಯು ಒಂದು ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರತೀ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ ತಯಾರಿಸುವ ಬದಲಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಅಧ್ಯಯನದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿಗೆ (2012-22) ತಯಾರಿಸಿತ್ತು. ಈ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2011) 33 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗೆ ಡಿಸೆಂಬರ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಂಪನಿಯು ರೋಲಿಂಗ್ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಗೆ 2013-14ರಿಂದ 2015-16 ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ, ರೋಲಿಂಗ್ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಅಂದರೆ 2016-17, 2017-18 ಮತ್ತು 2018-19 ಸಾಲುಗಳಿಗೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2016ರಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಸಲ ಸಲ್ಲಿಸಿತ್ತು.

- ಕಂಪನಿಯು ಮೊದಲ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಯೋಜನಾ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ (2012-13ರಿಂದ 2016-17) ₹ 859.78 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ 63 (66/110/220 ಕೆವಿ) ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿತು, ಹಾಗೆಯೇ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ (2012-17) ಸೇರಿದ್ದಂತಹ ವಿವಿಧ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳ (66/110/220/400 ಕೆವಿ) 52 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಗಿತ್ತು. ಮೈಸೂರು ವಲಯದಲ್ಲಿ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಸಾರ ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಂತಹ 18 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 33 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು, ಹಾಗೆಯೇ ಬೆಂಗಳೂರು ವಲಯ (33 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 30 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು) ಹಾಗೂ ತುಮಕೂರು ವಲಯದಲ್ಲಿ (ಅಗತ್ಯತೆಯಿದ್ದಂತಹ 23 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 13 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾದ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಒಂದು ವಲಯವಾರು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿನ 26 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳು ಹಾಗೂ ತುಮಕೂರಿನಲ್ಲಿನ 11 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳು ಅವುಗಳ ಸಾಮರ್ಥ್ಯಗಳನ್ನು ಮೀರಿದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019) ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವೆನಿಸುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿರದ ಆದರೆ ಕಂಪನಿಯು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ್ದಂತಹ 63 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 22 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ (ಶೇಕಡಾ 35) ಶೇಕಡಾ 80ರ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲಾಗಿತ್ತು. 15 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿನ (ಪೀಕ್) ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಉಳಿದ 26 ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿನ (ಪೀಕ್) ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯು ಶೇಕಡಾ 50ರಿಂದ ಶೇಕಡಾ 80ರ ನಡುವೆ ಇತ್ತು. ಹೀಗಾಗಿ, ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದು ಯಾವುದೇ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೂ ಈಡೇರಿಸಲಿಲ್ಲ.

ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಗ್ರಿಡ್ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತೆ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ರೋಲಿಂಗ್ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ವಿಫಲಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ, ಅದು ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ್ದಂತಹ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅದು ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರಿನ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಮಿತಿಮೀರಿದ ಹೊರೆಯನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸಲು ವಿಫಲಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ರೋಲಿಂಗ್ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೂಲಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಅಂದಾಜು ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ ಇಂದಿನದಿನದನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ನಿಯತಕಾಲಿಕವಾಗಿ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಅವುಗಳು ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಕಂಪನಿಗೆ ಒಂದು ನೈಜ ಚಿತ್ರಣವನ್ನು ನೀಡುತ್ತಿದ್ದವು.

ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಮಯದ ಒಳಗೆ ಸಲ್ಲಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಗಮನವನ್ನು ಹರಿಸಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು (ಎಸ್ಕಾಪ್ಸ್) ಸಂಪರ್ಕಿಸಲಾಗಿರುವ II ಕೆವಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರದಿರುವುದು ಹಾಗೂ ಈ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳ ಸಮೀಪದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದಂತೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸದಿರುವುದು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 50ಕ್ಕಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಗೆ ಕಾರಣ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು.

ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಹಾಗೂ ರೋಲಿಂಗ್ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಮರ್ಥನೀಯ ಕಾರಣಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ಹಾಗೂ ಅಂತಹ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಅಧಿಕೃತ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು

ಮಾಡದೆಯೇ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವು ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಇದು ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ಪೇಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಮಿತಿಮೀರಿದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತಾದ್ದಲ್ಲಿ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಉಪ-ಸ್ಪೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ಸಂಪರ್ಕಿತ 11 ಕೆವಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದೆಯೇ ಉಪ-ಸ್ಪೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ಕಂಪನಿ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳ ನಡುವೆ ಸಮನ್ವಯತೆಯ ಕೊರತೆಯಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಉತ್ತರವು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಯೂ ಕೂಡ ತಾನು ಮಾಡಿದ್ದ ಕಂಪನಿಯ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚದ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ಸಮೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಬಂಡವಾಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಯೋಜಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅವಲಂಬಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ತನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರ ಕಚೇರಿಗಳು ಗುರುತಿಸಿರುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಗಳು ಮಾಡಿದ್ದ ಮಧ್ಯಂತರ ಕೋರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿತ್ತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2015). ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮಧ್ಯಂತರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸಮೀಕ್ಷಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಇದ್ದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಒಂದು ಅಗತ್ಯ ಭಾಗವಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಅದನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿತ್ತು.

ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರಮಾಣಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ್ದುದು

2.1.9. ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಸಿಇಎ) ನೀಡಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣಾ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಮಾನದಂಡಗಳ ಮೇಲಿನ ಕೈಪಿಡಿಯ ಅನುಸಾರ, ಪ್ರಸರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವಂತಹ ಹೊಸ ಪ್ರಸರಣ ಸೇರ್ಪಡೆಗಳನ್ನು ಶೇಕಡಾ 27ರಷ್ಟು⁴⁰ ಅಧಿಕಾಂಶವಿರುವಂತೆ ಯೋಜಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

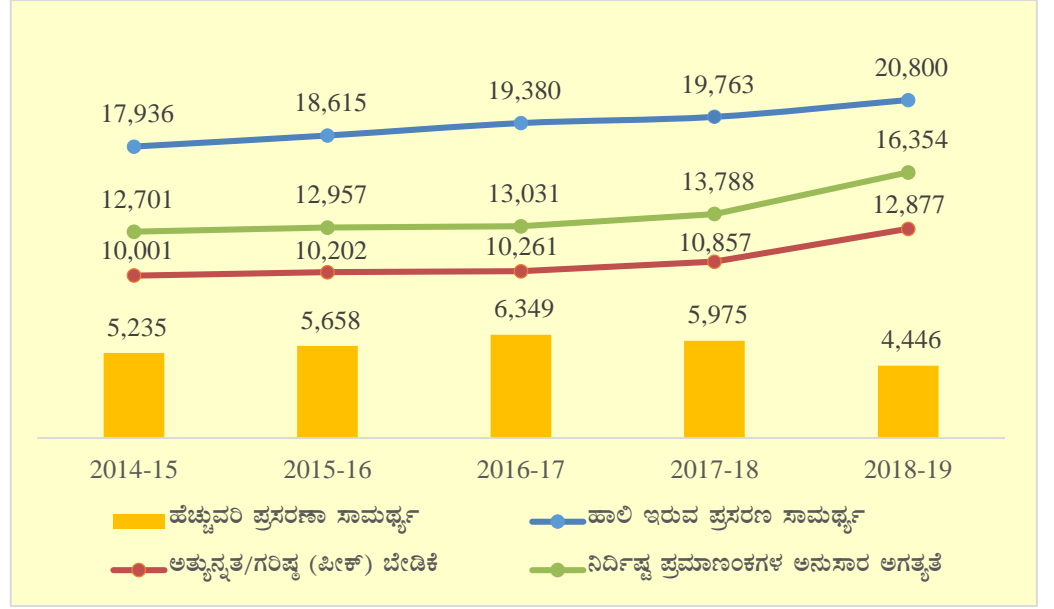
ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರದ ಇಂಧನ ಮಂತ್ರಾಲಯವು ಪ್ರಕಟಿಸಿದ್ದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಸಾರ 2018-19ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎದುರಿಸಲಾದಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿನ (ಪೀಕ್) ಬೇಡಿಕೆಯು 12,877 ಮೆವ್ಯಾ ಆಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ, ಶೇಕಡಾ 27ರಷ್ಟು ಅಧಿಕಾಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದನಂತರ ಅಗತ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 16,354 ಮೆವ್ಯಾ ಆಗಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿನ ವಾಸ್ತವಿಕ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು 31 ಮಾರ್ಚ್ 2019ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 20,800 ಮೆವ್ಯಾ ಆಗಿತ್ತು.

ಈ ಕೆಳಗಿನ ರೇಖಾಚಿತ್ರವು 2014-15ರಿಂದ 2018-19ರಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾದಂತಹ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಸ್ಪರ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ಎದುರಿಸಲಾದಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿನ (ಪೀಕ್) ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿರುವುದನ್ನು⁴¹ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ.

⁴⁰ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳು ಮತ್ತು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್‌ಗಳ ಶಾಖೋತ್ಪನ್ನ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 10ರಷ್ಟು, ಅಂತರ-ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಸಂಪರ್ಕಗಳಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 15ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಓಲ್ಟೀಜು ಮಿತಿಗಳಲ್ಲಿ + ಶೇಕಡಾ 2ರಷ್ಟು ಅಧಿಕಾಂಶ.

⁴¹ ಪೀಕ್ ಲೋಡ್ ಎಂದರೆ-ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡುವ (ಉದಾಹರಣೆಗೆ: ವಾರ್ಷಿಕ, ಮಾಸಿಕ, ಪ್ರತಿನಿತ್ಯ, ಇತ್ಯಾದಿ) ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಅತ್ಯಧಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿನ ಬೇಡಿಕೆ.

ರೇಖಾಚಿತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.2: ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹಾಗೂ ಅದಕ್ಕೆ ಪರಸ್ಪರ ಅಭಿಮುಖವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿನ (ಪೀಕ್) ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ



(ಮೂಲ: ಕೆಇಆರ್‌ಸಿ ದರಪಟ್ಟಿ ಆದೇಶಗಳು, ಸಿಇಎ ವರದಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಂಪನಿ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಂತೆ)

ಪ್ರಸಕ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಎಲ್ಲಾ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅಗತ್ಯತೆಗಿಂತ ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿತ್ತು ಹಾಗೂ 2014-15ರಿಂದ 2018-19ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 27 ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 49ರ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸದಿಂದ ಕೂಡಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. 2018-19ರಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯತೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಂತೆ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಶೇಕಡಾ 27ರಷ್ಟು ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿತ್ತು. 31 ಮಾರ್ಚ್ 2019ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ, ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ₹ 3,870 ಕೋಟಿ⁴². ಮೊತ್ತವನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ 5,230 ಎಂವಿಎ ⁴³ ಆಗಿತ್ತು. ಈ ಆಸ್ತಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣದ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾಗುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಿತರಣಾ ಪರವಾನಿಗಿದಾರರುಗಳಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗುವುದರಿಂದ ಪ್ರಸರಣ ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಂಶವಾಗುವುದರಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆದಾರರ ಮೇಲೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವೆಚ್ಚವಾಗಿತ್ತು.

ಪ್ರಸರಣ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯ ಮೇಲಿನ ಕೈಪಿಡಿಯ ಮಾನದಂಡವನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪ್ರಸರಣ ಪ್ರಭಾವ/ಅಂಶಗಳ ಶಾಖೋತ್ಪನ್ನ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಮಿತಿಗೆ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡಾ 25ರಷ್ಟು ಅಧಿಕಾಂಶವನ್ನು ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಸೇರ್ಪಡೆಗೊಂಡಿರುವ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಪ್ರಸರಣದ ಆಕಸ್ಮಿಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿನ/ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿರದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆ ಉತ್ಪಾದನಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕವಾಗುತ್ತದೆ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಿರುವ ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಸಿಇಎ) ಅನುಮತಿಸಿರುವ ಶೇಕಡಾ 27ರ ಅಧಿಕಾಂಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದನಂತರ ವಾರ್ಷಿಕ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿನ (ಪೀಕ್) ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯ ಅನುಸಾರ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

⁴² ದಶಾವರದಲ್ಲಿ 8 ಎಂವಿಎ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ₹ 5.92 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು (15-9-2016) ಎಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದಲ್ಲಿ, ಎಂವಿಎ ಒಂದಕ್ಕೆ ವೆಚ್ಚವು ₹ 0.74 ಕೋಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಪ್ರಸರಣ ಜಾಲದ ವೆಚ್ಚವು 5,230 ಎಂವಿಎ × ₹ 0.74 ಕೋಟಿ = ₹ 3,870 ಕೋಟಿ ಆಗುತ್ತದೆ.

⁴³ ಎಂವಿಎ ಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಎಂಡಬ್ಲ್ಯೂನಲ್ಲಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಭಾವ/ಅಂಶದಿಂದ ಭಾಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿದೆ ಅಂದರೆ (4,446 ಮೆವಾ)/0.85=5,230 ಎಂವಿಎ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ

2.1.10. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ 53 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.1: ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವಿಕೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ವಿವರಣೆ	ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು	ಪ್ರಗತಿ ಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು
1	ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ	33	20
2	ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	3	-
3	ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ		
	• ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ	11	3
	• 1 ರಿಂದ < 3 ವರ್ಷಗಳು	9	6
	• 3 ರಿಂದ 5 ವರ್ಷಗಳು	3	1
	• > 5 ವರ್ಷಗಳು	7	10

53 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳ ಅನುಸಾರ ಆಗಸ್ಟ್ 2004 ಮತ್ತು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2019ರ ನಡುವೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಬೇಕಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ 53 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 33 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದವು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದ 33 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ, ಕೇವಲ 3 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. 30 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದಲ್ಲಿ, 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅವುಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಇನ್ನು ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019).

ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿಳಂಬ/ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದಿರುವಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕಾರಣಗಳು, ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದು, ರೈಲ್ವೆ, ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳಿಗಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸದಿರುವುದು, ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಕೊರತೆ ಹಾಗೂ ಅಸಮರ್ಪಕ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ, ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳು. ಈ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಂತರದ ಕಂಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ವಿನ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ನಕಾಶೆ

2.1.11. ಕಂಪನಿಯು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿರುವ (ಆಗಸ್ಟ್ 2000) ಆದೇಶದ ಅನುಸಾರ, ಸಂಬಂಧಿತ ವಲಯದ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರವರು, ಭೂ ಸ್ವಾಧೀನದನಂತರ, ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಭೂಮಿಯ ಭೌಗೋಳಿಕ-ತಾಂತ್ರಿಕ ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಭೂಮಿಯ ಸರ್ವೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ (ತಾಂತ್ರಿಕ), ಇವರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡಲಾಗುತ್ತದೆ, ಅವರು ನಿವೇಶನವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಡುವರು ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸ

ರಚನೆ ನಕಾಶೆ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವರು. ವಲಯದ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಅದು ಒಂದು ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯ ತಯಾರಿಕೆಗೆ (ಡಿಪಿಆರ್) ಆಧಾರವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಮನ್ವಯತೆ ವಿಭಾಗವು ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅನುಮೋದಿಸುವುದು. ವಿನ್ಯಾಸ ರಚನೆ/ನಕಾಶೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಳಗೆ ವಿವರಿಸಿರುವಂತೆ ಲೋಪದೋಷಗಳಿದ್ದವು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

2.1.11.1. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದನಂತರ, ನಾಲ್ಕು ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಲ್ಲಿ, ವಿನ್ಯಾಸ ರಚನೆ/ನಕಾಶೆಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಎರಡು ಅನಿಲ ನಿರೋಧಕ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ (ಜಿಐಎಸ್) ನಕಾಶೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳಾಗಿದ್ದವು (ಅನುಬಂಧ-7ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು). ಪರಿಷ್ಕೃತ ನಕಾಶೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯು ಆಸಕ್ತಿಯ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 5 ರಿಂದ 13 ತಿಂಗಳುಗಳ ಸಮಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು, ಹಾಗೂ ಅದು ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿನ ಅವಧಿಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿತು. ನಿವೇಶನವು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಭೂಮಿಗಿಂತ ತಗ್ಗು ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ನೀರು ನಿಂತುಕೊಳ್ಳಲು ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ, ಒಳಬರುವ ಮಾರ್ಗಗಳ, ನೆಲೆಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆ ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಕಾರಣ ನಕಾಶೆಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆ ವರದಿ/ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಕಂಡಿಕೆಯ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಂಕಣ 2.1.1ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಾಂತ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಅಂಕಣ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.1

ಮಲ್ಲನ್‌ನಲ್ಲಿ 220/110 ಕೆವಿ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್

ಕಾಮಗಾರಿಗಾಗಿ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯನ್ನು ಜುಲೈ 2012ರಲ್ಲಿ ಅನುಮೋದಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಫೆಬ್ರವರಿ 2013ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಯಿತು.

ನಿವೇಶನವು ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಭೂಮಿಗಿಂತ ಹಾಗೂ ರಸ್ತೆಗಿಂತ ತಗ್ಗಿನಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿ ನೀರು ನಿಲ್ಲಲು ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಬ್ಲಾಕ್ ಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸ ರಚನೆ/ನಕಾಶೆಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ನಿವೇಶನವು ಕಪ್ಪು ಮಣ್ಣಿನಿಂದ ಕೂಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಮುರ್ದನಿಂದ ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಈ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ/ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಅಂತಹ ಘಟನೆಗಳನ್ನು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ತಪ್ಪಿಸುವಂತೆ ಅಗತ್ಯ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020)

ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕಗಳ ನಡುವೆ 6 ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ 21 ತಿಂಗಳುಗಳ ಅಂತರವಿತ್ತಾದರೂ (ಅನುಬಂಧ-7ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 1 ರಿಂದ 4), ಕಂಪನಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ನಿವೇಶನದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್ನಿನ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಪುನರ್-ಭೇಟಿ ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ವಿನ್ಯಾಸ ರಚನೆ/ನಕಾಶೆಗಳನ್ನು ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಆಹ್ವಾನಿಸುವ ಮತ್ತು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವ ಬದಲು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದನಂತರ ಅಂತಿಮರೂಪಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ವಿಳಂಬದಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಅನಿಲ ನಿರೋಧಕ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳಿಗೆ (ಜಿಐಎಸ್) (ಅನುಬಂಧ 7ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 5 ರಿಂದ 6) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ವಿನ್ಯಾಸ ರಚನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಕರು/ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಂದ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಿದ್ದರಿಂದ, ಈ ವಿನ್ಯಾಸ ರಚನೆಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮ ರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಅನುಕ್ರಮವಾಗಿ 5 ರಿಂದ 13 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು.

ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯನ್ನು ನಿವೇಶನದ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಅದರ ಸೂಕ್ತತೆಯನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿದನಂತರ ತಯಾರಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಆದಾಗ್ಯೂ, ನಿವೇಶನಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳಿಗೆ

ನೀಡಿದನಂತರ ಬದಲಾವಣೆಗೊಂಡಿದ್ದವು, ಅದರಿಂದಾಗಿ ನಿವೇಶನದ ರೂಪುರೇಖೆ ಹಾಗೂ ವಿನ್ಯಾಸ ರಚನೆ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಕಂಪನಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ವಿನ್ಯಾಸ ರೂಪುರೇಖೆ ಯೋಜನೆಗಳ ಸೂಕ್ತತೆಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಉತ್ತರದಿಂದ ಸುಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ, ಇದು ಅನಗತ್ಯ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು.

ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕು (ರೈಟ್ ಆಫ್ ವೇ)

2.1.12. ಕಂಪನಿಯ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಕೈಪಿಡಿಯ ಅನುಸಾರ, ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆಯನ್ನು, ಯಾವುದೇ ತಪ್ಪುಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಅನಗತ್ಯವಾಗಿ ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸುವುದರಿಂದ ಹಾಗೂ ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಅಧಿಕಗೊಳಿಸುವುದರಿಂದ, ಎಷ್ಟು ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಿಖರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಸ್ಥಳಾಕೃತಿ ವಿವರಣಾ ಹಾಳೆಗಳಲ್ಲಿ (ಟೋಪೋ ಶೀಟ್) ಮಾರ್ಗದ ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಿರುವ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದನಂತರ, ಅಂತಹ ಮಾರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಲ್ಕಡಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಒಂದು ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಹಾಗೂ ಸವಿವರ ಸಮೀಕ್ಷೆಗೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸಾಬೀತುಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಅದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಅಡ್ಡಹಾಯುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಾರ್ಗಗಳಿಗಾಗಿ, ರೈಲು ಮಾರ್ಗಗಳು ಮತ್ತು ರಸ್ತೆ ಅಡ್ಡಹಾಯುವ ಸ್ಥಳಗಳಿಗಾಗಿ ಸೂಕ್ತ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಬೇಕು. ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಮಾಡುವ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನಂತರ, ಸೂಕ್ತವಾದಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಗ ಜೋಡಣೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಬೇಕು ಹಾಗೂ ತದನಂತರ ಟವರುಗಳ ಮಾರ್ಗಗಳ ಜೋಡಣೆಗಾಗಿ ಒಂದು ಸವಿವರ ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವ ಅಗತ್ಯವಿರುತ್ತದೆ. ಬೃಹತ್ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ವಿಭಾಗವು ಅರಣ್ಯ, ರೈಲ್ವೆ ಇಲಾಖೆ ಹಾಗೂ ಅಂಚೆ ಮತ್ತು ತಂತಿ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ (ಪಿಟಿಸಿಸಿ) ಅನುಮತಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು/ಕಚೇರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಜೊತೆಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಮಾರ್ಗಗಳು/ನಿವೇಶನ ಸ್ಥಳದ ಬಗ್ಗೆ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದ ಕೂಡಲೆಯೇ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೂಡ ಕಂಪನಿಯು ನೀಡಿರುವ ಆದೇಶವು (ಆಗಸ್ಟ್ 2000) ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ, ಭಾರತೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಧಿನಿಯಮ, 2003ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕಟ್ಟಡಗಳು/ಪ್ರಾಂಗಣಗಳು ಅಥವಾ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮಾರ್ಗಗಳು ಅಥವಾ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಹಾದುಹೋಗಿದ್ದಲ್ಲಿ/ಸ್ಥಾಪಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಯಾವುದೇ ಕಟ್ಟಡಗಳು/ಪ್ರಾಂಗಣಗಳು ಅಥವಾ ನಿವೇಶನ/ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪ್ರವೇಶಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾರತ ಸರ್ಕಾರವು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿರುವ 24 ಮಾರ್ಚ್ 2006ರ ಅಧಿಸೂಚನೆಯೊಂದಿಗೆ ಓದಲ್ಪಡುವ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1885ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪೂರ್ವ ಯೋಜಿತ ಮಾರ್ಗಗಳ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವಂತಹ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಪತ್ತೆಹಚ್ಚುವುದನ್ನು ವಿಫಲಗೊಳಿಸಿದ ತಪ್ಪುಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆ, ಅಗತ್ಯ ಅನುಮತಿಗಳಿಗಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು/ಕಚೇರಿಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು, ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವಲ್ಲಿ, ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿ ಸುದೀರ್ಘವಾದ ವಿಳಂಬಗಳು, ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುವಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ಇತ್ಯಾದಿ ಅನೇಕ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು.

ಕಂಪನಿಯಿಂದ ಆದಂತಹ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಹಾಗೂ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಆದಂತಹ ವಿಳಂಬಗಳು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳು, ಸರಬರಾಜಿನ ವಿಶ್ವಸನೀಯತೆಯನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದು, ಹೆಚ್ಚಗೊಂಡಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಬೇಡಿಕೆಯ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸುವುದು, ಇತ್ಯಾದಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಿಳಂಬಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾರ್ಗಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರದಿದ್ದುದರಿಂದ ಕೆಲವು ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಉಳಿದಿದ್ದವು. ಪ್ರಸರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿನ ಗಮನಾರ್ಹವಾದಂತಹ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗೆ (ಕಂಡಿಕೆ

2.1.13ರಿಂದ 2.1.15) ಎತ್ತಿತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ, ಅಂತಹುದೇ ಇತರೆ ದೃಷ್ಟಾಂತಗಳನ್ನು 'ಅನುಬಂಧ-8ಎ'ನಲ್ಲಿ (ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು) ಹಾಗೂ 'ಅನುಬಂಧ-8ಬಿ'ನಲ್ಲಿ (ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು) ವಿವರವಾಗಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳಲ್ಲಿನ/ಸರ್ವೆಗಳಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳು/ಪ್ರಸಾವಿತ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗ ಕಾರಿಡಾರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಕ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳು, ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿ, ರೈಲು ಮಾರ್ಗಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ.

2.1.13. ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗ ಕಾರಿಡಾರಿನಲ್ಲಿ ಹಾದು ಹೋಗುವ ರೈಲು ಮಾರ್ಗಗಳು, ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿ ಹಾಗೂ ಇತರೆ ನಿರ್ಧಾರಕ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯ ಕಾರಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.2: ಅರಣ್ಯ, ರೈಲು ಮಾರ್ಗಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆಯ ಪ್ರಕರಣಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಯೋಜನೆ	ಆಸ್ತಿ ಪತ್ರದ ದಿನಾಂಕ/ (ಎಲ್ ಒಐ)/ ಪೂರ್ಣ ಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಲೋಪದೋಷದ ಸ್ವರೂಪ	ಪರಿಣಾಮ
1	ಮಾಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾರ್ಗಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್	ಮಾರ್ಚ್ 2008/ ಫೆಬ್ರವರಿ 2009	ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿಗಾಗಿ ಭೂಮಿಯು ಅರಣ್ಯ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ಗಮನಿಸಲಾಯಿತು.	ಗುರುತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಭೂಮಿಯಾಗಿತ್ತು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ • ಆರು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬ • ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ ತನ್ನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಶೇಕಡಾ 32ರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. • 3.2 ಮಿಯೂಗಳಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.
2	ಪಾವಗಡದಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಿತ ಮಾರ್ಗಗಳೊಂದಿಗೆ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್	ಜನವರಿ 2013/ ಜುಲೈ 2014	ಫೆಬ್ರವರಿ 2011ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದ ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆಯು ರೈಲು ಮಾರ್ಗ ಅಡ್ಡಹಾಯುವಿಕೆಯನ್ನು (ತುಮಕೂರು-ರಾಯದುರ್ಗ) ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ	• ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದಂತೆ ವಿಳಂಬ • 362 ಮಿಯೂಗಳಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.
3	ವಸಂತನರಸಾಪುರದ ಪಿಜಿಸಿಐಎಲ್ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿಂದ ಮಧುಗಿರಿಗೆ ಜೋಡಿ ಸರ್ಕ್ಯುಟ್ (ಡಿ.ಸಿ) ಮಾರ್ಗ	ಜುಲೈ 2015/ ಜುಲೈ 2016	• ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದ ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆಯು ರೈಲ್ವೆ ಇಲಾಖೆಯ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಕೆಐಎಡಿಬಿಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ ಇರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. • ಗಮನಿಸಲಾದ ರೈಲು ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದಂತಹ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಲಾಗಿತ್ತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2014)	• ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬ • ₹ 105.20 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ನಿಷ್ಫಲವಾಗಿ ಉಳಿದಿತ್ತು. • ಪಿಜಿಸಿಐಎಲ್ ಗೆ 44 ₹ 39.56 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿದ್ದ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತ.

ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

44 ವಸಂತನರಸಾಪುರದ ಪಿಜಿಸಿಐಎಲ್ 765/400/220 ಕೆವಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಹೊರಹರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಸಂತನರಸಾಪುರದಿಂದ ಅಂತರಸನಹಳ್ಳಿಗೆ 220 ಕೆವಿ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಕಂಪನಿಯು ಕೆಳಹರಿವು ಆಸ್ತಿಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಪಿಜಿಸಿಐಎಲ್ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ನ್ನು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಇಡಲಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಂತ್ರಣಾ ಆಯೋಗವು (ಸಿಇಆರ್‌ಸಿ) ಪಿಜಿಸಿಐಎಲ್ ದರಪಟ್ಟಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದ ಡಿಸ್ಕಾಂಗಳಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿತ್ತು. ತುತ್ತತುದಿಯ ಫಲಾನುಭವಿಯಾಗಿರುವ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿಯು ಪಿಜಿಸಿಐಎಲ್‌ಗೆ ₹ 39.56 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿತು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಹೊರಹರಿಸುವ ಮಾರ್ಗಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದಿರಲು ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿದ್ದ ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ನಿಗಮ ನಿಯಮಿತದಿಂದ (ಕೆಪಿಟಿಸಿಎಲ್) ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವಂತೆ ಕೋರಿತು.

ಮಾಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾರ್ಗಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್

2.1.13.1. ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿಯು ಇರುವುದನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಗುರುತಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ (ಮಾರ್ಚ್ 2008ರಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011) ಮೀರಿದಂತೆ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಇದು ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು (ಮೆ. ದೀಪಕ್ ಕೇಬಲ್ಸ್ ಇಂಡಿಯಾ ಲಿಮಿಟೆಡ್) ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವಲ್ಲಿಗೆ ಹಾಗೂ ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಹಾಗೂ ಅದನ್ನು ಪುನರ್-ನೀಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಕಂಪನಿಯ ವಿರುದ್ಧ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ದಾವೆ ಹೂಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಯಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮತ್ತೊಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ (ಮೆ.ಕೆ.ಇ.ಸಿ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್), ಮೇ 2015ರಲ್ಲಿ ಪುನರ್-ನೀಡಲಾಯಿತು. ಬಿಡದಿ ಪಿಜಿಸಿಐಎಲ್ 400/220 ಕೆವಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಿಂದ 220/66/11 ಕೆವಿ ಮಾಗಡಿ ಉಪಸ್ವೇಷನ್‌ಗೆ ಡಿಸಿ ಮಾರ್ಗವು ರೈತರುಗಳ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಿಂದಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರದಿದ್ದ ಕಾರಣ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019) ಉಪ-ಸ್ವೇಷನನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2017ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬದಲಿ ಮಾರ್ಗದೊಂದಿಗೆ (ನೆಲಮಂಗಲ-ಅಂಚೆಪಾಳ್ಯ 220ಕೆವಿ ಮಾರ್ಗ) ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.

220 ಕೆವಿ ಮೂಲ ಮಾರ್ಗವು (ಬಿಡದಿಯಿಂದ ಮಾಗಡಿಗೆ) ಅಧಿಕ ಮೊತ್ತದ ಪರಿಹಾರ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿ ರೈತರುಗಳು ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದು ಬಾಕಿಯಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು, ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುಕೂಲಕರ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಈ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳ ಅನುಸಾರ ಭೂ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಅಡಚಣೆಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವಂತಿಲ್ಲ.

ಪಾವಗಡದಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಿತ ಮಾರ್ಗಗಳೊಂದಿಗೆ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್

2.1.13.2. ಕಂಪನಿಯು 2011ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ರೈಲ್ವೇ ಇಲಾಖೆಯ ಯೋಜನೆಯು ಇರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಕಂಪನಿಯು 208 ಸ್ಥಳಗಳ ಪೈಕಿ 37 ಸ್ಥಳಗಳ ರೈಲು ಮಾರ್ಗದ (ತುಮಕೂರು-ರಾಯದುರ್ಗ) ಮೂಲಕ ಹಾದುಹೋಗುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2014). ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾದ ರೈಲು ಯೋಜನೆಯನ್ನು 2009ರಲ್ಲಿಯೇ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ರೈಲ್ವೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದರು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2014). ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಮಾರ್ಗದ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿಯೂ (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2018) ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯು ನವಂಬರ್ 2018ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿತು.

ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ತುಮಕೂರು-ರಾಯದುರ್ಗ ರೈಲು ಮಾರ್ಗದ ಗುರುತಿನ ಕಲ್ಲುಗಳು ಇರಲಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಫೆಬ್ರವರಿ 2014ರಲ್ಲಿ ಮಣ್ಣಿನ ವರ್ಗೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದಾಗ ಮಾತ್ರ ಗುರುತಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ರೈಲ್ವೇ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಮಾರ್ಗದ ಮಾರ್ಗಾಂತರಣದ ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲಾಯಿತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು 2006ರಲ್ಲಿ ಅದಾಗಲೇ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ರೈಲ್ವೇ ಇಲಾಖೆಯು ತನ್ನ ಯೋಜನೆಯನ್ನು 2009ರಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅರಿತಿರಬೇಕಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಕಾಮಗಾರಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ರೈಲ್ವೇ ಇಲಾಖೆಯೊಂದಿಗೆ ಹಂಚಿಕೊಂಡಿದ್ದಲ್ಲಿ, ವಿಳಂಬವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

ವಸಂತನರಸಾಪುರದ ಪಿಜಿಸಿಐಎಲ್ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಮಧುಗಿರಿಗೆ ಡಿಸಿ ಮಾರ್ಗ

2.1.13.3. ಸಮೀಕ್ಷಾ/ಸರ್ವೆ ವರದಿಯು (ಮೇ/ಜೂನ್ 2013) 2009ರಲ್ಲಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದ ತುಮಕೂರು-ರಾಯದುರ್ಗ ರೈಲು ಮಾರ್ಗವು ಇರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಫೆಬ್ರವರಿ 2014ರಲ್ಲಿ

ಮತ್ತೊಂದು ಮಾರ್ಗದ (ಪಾವಗಡದ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ ಮಾರ್ಗಗಳು) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ರೈಲು ಮಾರ್ಗವು ಇರುವುದನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಅರಿತಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಪ್ರಸರಣ ಕಾರಿಡಾರಿನಲ್ಲಿ ರೈಲು ಮಾರ್ಗವು ಇರುವುದನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ತಿಳಿಸಿದನಂತರ ಕಂಪನಿಯು ರೈಲ್ವೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಜುಲೈ 2015ರಲ್ಲಿಯಷ್ಟೇ ಸಂಪರ್ಕಿಸಿತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಈ ಎರಡೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಂಪನಿಯ ಒಂದೇ ವಿಭಾಗವು (ತುಮಕೂರು) ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಟವರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 10ಿಂದ 43 ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿಯ (ಕೆಐಎಡಿಬಿ) ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ಟವರು ಸಂಖ್ಯೆಗಳು 1, 2, 3, 37, 38 ಮತ್ತು 39 ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯ ಮೂಲಕ ಹಾದು ಹೋಗಿರುವುದನ್ನು ತನ್ನ ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿದೆಯೇ ತಪ್ಪೆಸಗಿತು. 209ರ ಪೈಕಿ 203 ಟವರುಗಳ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾಗಿರುವ ₹ 65.79 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವು ಆರು ಟವರುಗಳು ಖಾಸಗಿ ಭೂಮಿಯ ಮೂಲಕ ಹಾದುಹೋಗಿರುವುದರಿಂದ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು ಬಾಕಿಯಿದ್ದು ನಿಷ್ಪಲವಾಗಿ ಉಳಿದಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಕಂಪನಿಯು ₹ 39.41 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಿದ್ದ ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗವು (ವಸಂತನರಸಾಪುರದಿಂದ ಅಂತರಸನಹಳ್ಳಿ) ಅದೇ ಟವರುಗಳ ಮೂಲಕ ಹಾದುಹೋಗುವುದರಿಂದ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ವಿಳಂಬವಾಯಿತು. ಈ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬದೊಂದಿಗೆ ಆಗಸ್ಟ್ 2019ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿತ್ತು.

ತುಮಕೂರು-ರಾಯದುರ್ಗ ರೈಲು ಮಾರ್ಗದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯು ತನ್ನ ಅರಿವಿಗೆ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಟವರುಗಳ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ರೈತರುಗಳು ಉಗ್ರ ಪ್ರತಿಭಟನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವವರೆಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಪಾವಗಡ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಕಂಪನಿಯು ರೈಲು ಮಾರ್ಗದ ಬಗ್ಗೆ ಫೆಬ್ರವರಿ 2014ರಲ್ಲಿಯೇ ಅರಿತಿದ್ದರಿಂದ, ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತದ ಪಾವತಿಗಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ಆದೇಶವನ್ನು ಫೆಬ್ರವರಿ 2016ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದರು ಹಾಗೂ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡುವುದು ಕೂಡಾ ಕಂಪನಿಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಕಂಪನಿಯು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಅಡಚಣೆಹಿತವಾಗಿ ಹಕ್ಕನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1885ರ ಮೊರೆಹೋಗಬೇಕಿತ್ತು.

ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ

2.1.14. ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳು/ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು/ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು (ರೈಲ್ವೇ ಇಲಾಖೆ, ಅರಣ್ಯ, ಇತ್ಯಾದಿ) ಸಂಪರ್ಕಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಪ್ರಕರಣಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ವಿವರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.3: ಅರಣ್ಯ/ರೈಲ್ವೇ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಪ್ರಕರಣಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಯೋಜನೆ	ಆಸಕ್ತಿ ಪತ್ರದ (ಎಲ್‌ಒ) ದಿನಾಂಕ/ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಲೋಪದೋಷದ ಸ್ವರೂಪ	ಪರಿಣಾಮ
1	ಬೆಳಗಾವಿಯಿಂದ ಘಟಪ್ರಭಾ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗೆ 110 ಕೆವಿ ಏಕ ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ (ಎಸ್‌ಸಿ) ಮಾರ್ಗ.	ಜೂನ್ 2007/ಡಿಸೆಂಬರ್ 2007.	<ul style="list-style-type: none"> ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಉದ್ದಕ್ಕೂ ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿಯಿರುವುದನ್ನು ಅರಿತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯಲು ಆರು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪುನರ್-ನೀಡಲು ಐದು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು. 	<ul style="list-style-type: none"> ಹತ್ತು ವರ್ಷ, ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬ. ಬೆಳಗಾವಿ ನಗರದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿನಲ್ಲಿ ಅಡಚಣೆಗಳು.
2	ವಿಕಾಸ್ ಟೆಕ್ ಪಾರ್ಕ್, ದೇವರಬೀಸನಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್ ಹಾಗೂ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳು.	ಜೂನ್ 2010/ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011.	ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿವಿಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳು/ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಪತ್ರದ (ಎಲ್‌ಒ) ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ	<ul style="list-style-type: none"> ಐದು ವರ್ಷಗಳು ಐದು ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬ. ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಾಗಿ ಭರಿಸಲಾದ ₹ 31.90

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಯೋಜನೆ	ಆಸಕ್ತಿ ಪತ್ರದ (ಎಲ್‌ಒ) ದಿನಾಂಕ/ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಲೋಪದೋಷದ ಸ್ವರೂಪ	ಪರಿಣಾಮ
			20 ತಿಂಗಳುಗಳವರೆಗೆ ವಿಳಂಬ.	ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವು ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದಂತೆ ನಿಷ್ಫಲವಾಗಿ ಉಳಿದಿದೆ.
3	ಎಚ್‌ಎಎಲ್ ಭೂಮಿಯ ಮೂಲಕ ಹಾದುಹೋಗಿರುವ 220/110 ಕೆವಿ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವುದು.	ಮೇ 2016/ಡಿಸೆಂಬರ್ 2016.	ಅರಣ್ಯ ಇರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ 11 ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬ.	• ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬ.

ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಬೆಳಗಾವಿಯಿಂದ ಘಟಪ್ರಭಾ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಠನಿಗೆ 110 ಕೆವಿ ಎಸ್‌ಸಿ ಮಾರ್ಗ:

2.1.14.1. ಕಂಪನಿಯು, ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದಂತಹ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗವು ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿಯ ಮೂಲಕ ಹಾದು ಹೋಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅರಿತಿದ್ದೂ ಕೂಡ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸದೆಯೇ ಬೆಳಗಾವಿ ನಗರಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಬೆಳಗಾವಿಯಿಂದ ಘಟಪ್ರಭಾ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಠನಿಗೆ 110 ಕೆವಿ ಎಸ್‌ಸಿ ಮಾರ್ಗದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಂಡಿತು. ಆಗಸ್ಟ್ 2012ರಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ 49.045 ಕಿಮೀಗಳ ಪೈಕಿ 34.517 ಕಿಮೀಗಳಷ್ಟು ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಕಂಡಿದ್ದ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಬಂದಂತಹ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯಿಂದಾಗಿ ಅಡಚಣೆಯುಂಟಾಯಿತು. ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಜೂನ್ 2013ರಲ್ಲಿ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಯಿತಾದರೂ, ಕಂಪನಿಯು ಉಳಿದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಹೊಸ ಸಂಸ್ಥೆಯೊಂದಕ್ಕೆ (ಮೆ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ್ ಇಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ಸ್) ವಹಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿತು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳಷ್ಟು (ಮಾರ್ಚ್ 2018) ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿತು. ಕಂಪನಿಯು ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೊಂದಿಗೆ (ದೀಪಕ್ ಕೇಬಲ್ಸ್ ಇಂಡಿಯಾ ಲಿಮಿಟೆಡ್) ನೆನಪಿಸುವ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿತು, ಅವುಗಳಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ನೀಡಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಆದ್ದರಿಂದ, ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿದನಂತರ ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ಪುನರ್-ನೀಡಿತು. ವಿಳಂಬದ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಪ್ರಸಕ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಠನ್‌ಗಳು (ಬೆಳಗಾವಿ ಮತ್ತು ಚಿಕ್ಕೋಡಿಯಲ್ಲಿನ 220 ಕೆವಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಠನ್‌ಗಳು) ಮಿತಿಮೀರಿದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದವು ಹಾಗೂ ಬೆಳಗಾವಿ ನಗರಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಅಡಚಣೆಗಳಿಂದ ಕೂಡುತ್ತಿತ್ತು.

ಪ್ರಸ್ತುತ ಇದ್ದಂತಹ ಮಾರ್ಗವು ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದ ಮೂಲಕ ಹಾದು ಹೋಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಹೊಸ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಅದೇ ಕಾರಿಡಾರಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಯಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತ್ತಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಸಲ್ಲಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಕಂಪನಿಯು ಅರಣ್ಯ ಅಧಿನಿಯಮ, 1980ರ ಅಗತ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಅರಿತಿರಬೇಕಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮುನ್ನೆಚ್ಚರಿಕೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಅದು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

ದೇವರಬೀಸನಹಳ್ಳಿಯ ವಿಕಾಸ್ ಟೆಕ್ ಪಾರ್ಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಠನ್

2.1.14.2. ಆಸಕ್ತಿಯ ಪತ್ರವನ್ನು (ಎಲ್‌ಒ) ನೀಡಿದನಂತರ (ಜೂನ್ 2010) ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ರೈಲ್ವೆ ಇಲಾಖೆ (20 ತಿಂಗಳುಗಳು), ಕೆರೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ (12 ತಿಂಗಳುಗಳು) ಹಾಗೂ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು (3 ತಿಂಗಳುಗಳು), ಇವೇ ಮುಂತಾದ ವಿವಿಧ

ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನು/ಇಲಾಖೆಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತವಾದಂತಹ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಅನುಮೋದನೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2012 ಮತ್ತು ನವೆಂಬರ್ 2013ರ ನಡುವೆ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿತ್ತು). ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಕಂಪನಿಯು ಖಾಸಗಿ ಭೂ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಎತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗುವ ಮೂಲಕ ಬಗೆಹರಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದಾಗಿ, ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು (ಮಾರ್ಚ್ 2017) ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕವನ್ನು (ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2011) ಮೀರಿದಂತೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಅಧಿಕವಾಗಿ ವಿಳಂಬಗೊಂಡಿತ್ತು. ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ, ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ನ ನಿರ್ಮಾಣದ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾಗಿದ್ದಂತಹ ₹ 31.90 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯವರೆಗೂ (ಮಾರ್ಚ್ 2017) ನಿಷ್ಪಲವಾಗಿ ಉಳಿದಿತ್ತು.

ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ನ್ನು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಓವರ್‌ಹೆಡ್ ಮಾರ್ಗಗಳು ಮತ್ತು ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಆಹ್ವಾನಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಹಾಗೂ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿದ್ದಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳ ಕಾರಣ, ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅನುಮತಿಗಳಿಗಾಗಿ ವಿವಿಧ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಗಳನ್ನು/ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು ಹಾಗೂ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗದಿರಲು ಕಾರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿತ್ತು.

ಎಚ್‌ಎಎಲ್ ಭೂಮಿಯ ಮೂಲಕ ಹಾದುಹೋಗಿರುವ 220/110 ಕೆವಿ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಸ್ಥಳಾಂತರಿಸುವುದು.

2.1.14.3. ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಕಾರಿಡಾರು ಮೀಸಲು ಅರಣ್ಯ ಪ್ರದೇಶದ ಮೂಲಕ ಹಾದುಹೋಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2017ರಲ್ಲಿ, ಅಂದರೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ನಂತರ (ಮೇ 2016) ಹನ್ನೊಂದು ತಿಂಗಳುಗಳನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಮಾರ್ಚ್ 2018ರಲ್ಲಿ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಡಿಸೆಂಬರ್ 2018ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು.

ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಂದು ಸುದೀರ್ಘ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸಮಯದ ಅಭಾವದ ಕಾರಣ ಸ್ಥಳಾಂತರ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಮುಂದುವರೆದು ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗವು ತೆಂಗಿನ ಮತ್ತು ಅಡಿಕೆ ತೋಟಗಳ ಮೂಲಕ ಹಾದು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಭೂ ಮಾಲೀಕರುಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿಭಟನೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದವು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು. ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಂದು ಸುದೀರ್ಘ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ಅರಿತಿರುವ ವಾಸ್ತವಾಂಶವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಭೂ ಮಾಲೀಕರ ಪ್ರತಿಭಟನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳ ಅನುಸಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಿತ್ತು.

ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಧಿಕೃತ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸದಿದ್ದು, ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಪುನರ್-ನೀಡಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ, ಇತ್ಯಾದಿ

2.1.15. ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಧಿಕೃತ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸದಿದ್ದು, ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಗಳ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸದಿದ್ದು/ಪಾಲಿಸದಿದ್ದು, ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ:

ಕೋಷ್ಟಕ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.4: ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸದಿದ್ದ ಕಾರಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ, ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಪುನರ್-ನೀಡಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ, ಇತ್ಯಾದಿ ಪ್ರಕರಣಗಳು

ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ	ಯೋಜನೆ	ಆಸಕ್ತಿ ಪತ್ರದ (ಎಲ್‌ಒ) ದಿನಾಂಕ/ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕ	ಲೋಪದೋಷಗಳ ಸ್ವರೂಪ	ಪರಿಣಾಮ
1	ಕೂಡಲಗಿಯಲ್ಲಿ 220 ಕೆವಿ ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್ ಮತ್ತು 220 ಕೆವಿ ಡಿಸಿ ಮಾರ್ಗಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ.	ನವಂಬರ್ 2012/ಮೇ 2014.	<ul style="list-style-type: none"> ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗಾಗಿ ನಿವೇಶನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ, ರೈಲ್ವೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ. ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳು ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆಹೋಗದಿದ್ದುದು. 	<ul style="list-style-type: none"> ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಐದು ವರ್ಷಗಳೇ ಕಳೆದರೂ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿದ್ದುದು. 206.71 ಮಿಯೂಗಳಷ್ಟು ಇಂಧನ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು.
2	ವಾಜಮಂಗಲ ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಕಡಕೊಳ ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ 66 ಕೆವಿ ಮತ್ತು 220 ಕೆವಿ ಮಾರ್ಗಗಳು.	ಆಗಸ್ಟ್ 2009, ಮಾರ್ಚ್ 2010/ ಫೆಬ್ರವರಿ 2010, ಮಾರ್ಚ್ 2011.	<ul style="list-style-type: none"> ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪುನರ್-ನೀಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ 	<ul style="list-style-type: none"> ಆರು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬ 5.46 ಮಿಯೂಗಳಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು. ₹ 3.72 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವು ಐದು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ನಿಷ್ಪಲವಾಗಿ ಉಳಿದಿತ್ತು. ₹ 1.87 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚ.
3	ಮುಲ್ಕಿಯ ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್‌ನ್ನು ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಂದಿಕೊರಿನಿಂದ ಮುಲ್ಕಿಗೆ 110 ಕೆವಿ ಎಸ್‌ಸಿ ಮಾರ್ಗ.	ಜನವರಿ 2008/ ಆಗಸ್ಟ್ 2008.	<ul style="list-style-type: none"> ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಾದರೂ ಸಹ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸದಿದ್ದುದು. ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಧಿಕೃತ ಅನುವುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸದಿದ್ದುದು. 	<ul style="list-style-type: none"> 11 ವರ್ಷಗಳೇ ಕಳೆದನಂತರವೂ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿರುವುದು ₹ 3.41 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚ. 153.29 ಮಿಯೂಗಳಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು. ಮುಲ್ಕಿ ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಡಚಣೆಗಳು.
4	ಚಿಕ್ಕೋಡಿ ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನಿಂದ ಕುಡಚಿ ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಡಿಸಿ ಮಾರ್ಗ.	ಮೇ 2003/ಆಗಸ್ಟ್ 2004	ಗುತ್ತಿಗೆ ಒಡಂಬಡಿಕೆಯ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.	<ul style="list-style-type: none"> 11 ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದಂತೆ ವಿಳಂಬ ₹ 5.37 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚ.

ಮೇಲಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಪ್ರಕರಣಗಳ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

ಕೂಡಲಗಿಯಲ್ಲಿ 220 ಕೆವಿ ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್ ಮತ್ತು 220 ಕೆವಿ ಡಿಸಿ ಮಾರ್ಗಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ

2.1.15.1. ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ನಿವೇಶನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡುವಲ್ಲಿ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು (ಫೆಬ್ರವರಿ 2013) ಹಾಗೂ ರೈಲ್ವೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಲು (ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2013) ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟನಂತರ ಹತ್ತು ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಇದರ ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ರೈಲ್ವೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು (ನವಂಬರ್ 2015). ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು (ಮೆ. ಎಲ್‌ಎನ್‌ಎಆರ್‌ಎಸ್‌ವೈ) ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗಳಾಗಿದ್ದವಾದರೂ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳಲ್ಲಿನ ದಂಡ

ವಿಧಿಸುವ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗುವಲ್ಲಿಯೂ ಕಂಪನಿಯು ವಿಫಲಗೊಂಡಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಬಳ್ಳಾರಿಯ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಏಪ್ರಿಲ್ 2018ರಲ್ಲಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಕಂಪನಿಯು ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ, ಇದು ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತಗೊಂಡಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದ ನಂತರ (ಮೇ 2014) ಐದು ವರ್ಷಗಳು ಕಳೆದ ನಂತರವೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019).

ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮೋದನೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೆಯೇ ಭೂ ಮಾಲೀಕರುಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಅಗತ್ಯ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). 220 ಕೆವಿ ಸ್ಟೇಷನ್ನಿನ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಶೇಕಡಾ 95ರಷ್ಟು ಭಾಗವು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ 220 ಕೆವಿ ಡಿಸಿ ಮಾರ್ಗಕ್ಕಾಗಿ 119 ಟವರುಗಳ ಪೈಕಿ 96 ಟವರುಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು. ಉಳಿದ ಟವರುಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯು, ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತದ ಪಾವತಿಯು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೆ ಕಾರಣದಿಂದ ಬಾಕಿಯಿದೆ.

ವಿವಿಧ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ, ಅವೆಂದರೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನಿವೇಶನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡುವುದು, ರೈಲ್ವೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳು, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದ ವಿಳಂಬಗಳಿಗೆ ದಂಡವಿಧಿಸುವ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆಹೋಗದಿರಲು ಕಾರಣಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಉತ್ತರವು ಮೌನವಾಗಿತ್ತು. ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1885ರ ಅನುಸಾರ ಕಂಪನಿಯು ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕಾನೂನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಮಾರ್ಗಗಳು ಅಥವಾ ಇತರೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವಂತಹ ಯಾವುದೇ ಕಟ್ಟಡ/ಪ್ರಾಂಗಣ ಅಥವಾ ಭೂಮಿ/ನಿವೇಶನಗಳಿಗೆ ಪ್ರವೇಶಿಸಲು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ತನ್ನ ತೀರ್ಪನ್ನು ನೀಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ (ಏಪ್ರಿಲ್ 2018) ತಿಳಿಸಿರುವುದರಿಂದ ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತದ ಪಾವತಿಯು ಇತ್ಯರ್ಥಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೆ ಕಾರಣದಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಮುಂದುವರೆದು, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಆದೇಶವು, ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಯಾವುದಾದರೂ ವಿವಾದಗಳಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಭೂ ಮಾಲೀಕರುಗಳು ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಅಡ್ಡಿಪಡಿಸದೆಯೇ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಬಹುದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿದೆ.

ವಾಜಮಂಗಲ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಠನಿನಿಂದ ಕಡಕೊಳ ಉಪ-ಸ್ವೇಷ್ಠನೆಗೆ 66 ಕೆವಿ ಮತ್ತು 220 ಕೆವಿ ಮಾರ್ಗಗಳು

2.1.15.2. 66 ಕೆವಿ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ₹ 3.72 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ 1ರಿಂದ 3 ಮತ್ತು 21ರಿಂದ 86 ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯಿಂದ ತೊಂದರೆಗೆ ಈಡಾಗಿದ್ದ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಂಘಗಳಿಂದ 4 ಮತ್ತು 20 ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬಂದಿದ್ದಂತಹ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಕಾರಣ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸದೇ ಜೂನ್ 2011ರಿಂದಲೂ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿಡಲಾಗಿತ್ತು⁴⁵. ಈ ಗೃಹ ನಿರ್ಮಾಣ ಸಂಘಗಳು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮೈಸೂರಿನ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ನವಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಿತ್ತು. 220 ಕೆವಿ ಮಾರ್ಗದ ನಿರ್ಮಾಣದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಗವು ಅದೇ ಕಾರಿಡಾರಿನ (66 ಕೆವಿ) ಮೂಲಕ ಹಾದುಹೋಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ ಅದೇ ರೀತಿಯ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಪುನಃ ಎತ್ತಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಟವರುಗಳ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಮಲ್ಟಿ ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ ಮಲ್ಟಿ ಓಲ್ಟೇಜ್‌ಗೆ (ಎಂಸಿಎಂವಿ) ಬದಲಾಯಿಸಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿತು. ಎರಡೂ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಅಲ್ಪಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ 4 ರಿಂದ 20ರ ಸ್ಥಳಗಳಿಗಾಗಿ ಆಗಸ್ಟ್ 2014ರಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಯಿತು.

ಕಂಪನಿಗೆ ಅನುಕೂಲಕರವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪನ್ನು ನವಂಬರ್ 2010ರಲ್ಲಿಯೇ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಹೊರತಾಗಿಯೂ ಕಂಪನಿಯು ಟವರುಗಳ ವಿನ್ಯಾಸದಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಗೆ

⁴⁵ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದು ಬಾಕಿಯಿರುವಾಗ, ಕಂಡಕ್ಟರುಗಳು ಕಳೆತನವಾಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಹರಿಸಲಾಗುವುದು.

ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮರೂಪಕ್ಕೆ ತರುವ ಮತ್ತು ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಪುನರ್-ನೀಡುವಲ್ಲಿನ (ಆಗಸ್ಟ್ 2014) ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿತು. ಈ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯಲ್ಲಿ, ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯು (ಮಾರ್ಚ್ 2016) ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಮಾರ್ಚ್ 2010) ಆರು ವರ್ಷಗಳಷ್ಟು ವಿಳಂಬಗೊಂಡಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಟವರಿನ ವಿನ್ಯಾಸದಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ಕಾರಣ ₹ 1.87 ಕೋಟಿ⁴⁶ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿತು.

ವಿಳಂಬವು ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಹಾಗೂ ಟವರುಗಳ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿನ ಬದಲಾವಣೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಆಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು. (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿನ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿದನಂತರವೂ ಕಂಪನಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪುನರ್-ನೀಡಲು ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ವಿಪರೀತವಾದ ಸಮಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತಾದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಅದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ.

ಉಪ-ಸ್ವೇಷನನ್ನು ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸುವಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಂದಿಕೂರಿನಿಂದ ಮುಲ್ಕಿಗೆ 110 ಕೆವಿ ಎಸ್ಸಿ ಮಾರ್ಗ ನಿರ್ಮಾಣ

2.1.15.3. ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರು (ಮೆ. ದೀಪಕ್ ಕೇಬಲ್ಸ್) ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು (ಚಿಕ್ ಸರ್ವೆ) ಸಲ್ಲಿಸುವುದನ್ನು, ಅವರಿಗೆ ವಹಿಸಲಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಜನವರಿ 2008) ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದರು (ಜೂನ್ 2010). ಅಂತಹ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸಾರ ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಕ್ರಮವನ್ನೂ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಆಗಸ್ಟ್ 2008) ಹೆಚ್ಚುಕಡಿಮೆ ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳ ನಂತರ ಮೇ 2016ರಲ್ಲಿ ₹ 5.98 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯದ ಪೈಕಿ ₹ 2.94 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿದನಂತರ, ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯಗಳು ಹಾಗೂ ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರನ್ನು ಹೊಣೆಗಾರರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವ ಷರತ್ತಿನ ಮೇಲೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಅಂತ್ಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ₹ 6.45 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಮೆ. ಫಾನಾ ಕನ್ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ಸ್, ಇವರಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಜನವರಿ 2019) ಹಾಗೂ ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಅವರು ಅಕ್ಟೋಬರ್ 2019ರ ವೇಳೆಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕಿತ್ತಾದರೂ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿನ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸದ ಕಾರಣ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಈ ಕಾಮಗಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಎರಡು ಪ್ರಕರಣಗಳು ಕರ್ನಾಟಕದ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದಲ್ಲಿ ಬಾಕಿಯಿದ್ದವು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ₹ 42.54 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಸಮಾಪನ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಂದ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿದ್ದರ ಕಾರಣ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳ್ಳುವ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡನಂತರ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು. ಮೆ. ದೀಪಕ್ ಕೇಬಲ್ಸ್, ಇವರು ತಪ್ಪಿತಸ್ಥಗೊಂಡಿದ್ದರೂ ಸಹ ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆ ಷರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗದಿದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ವ್ಯವಹರಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತಾದ್ದರಿಂದ, ಕಂಪನಿಯು ಬಾಕಿಯಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗುವಲ್ಲಿಯೂ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತು.

⁴⁶ ಸ್ಥಳ 4ರಿಂದ 20ರವರೆಗೆ 220/66 ಕೆವಿ ಎಂಸಿಎಂವಿ ಮಾರ್ಗಕ್ಕೆ ಪರಿಷ್ಕೃತ ವೆಚ್ಚ (₹ 3.72 ಕೋಟಿ) ಹಾಗೂ ಮೂಲ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಅನುಸಾರ (₹ 1.85 ಕೋಟಿ) 220 ಕೆವಿ ಮತ್ತು 66 ಕೆವಿ ಮಾರ್ಗಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸ.

ಚಿಕೋಡಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ನಿಂದ ಕುಡಚಿ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗೆ ಡಿಸಿ ಮಾರ್ಗ ನಿರ್ಮಾಣ

2.1.15.4. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮೆ. ಮೈಸೂರು ಇಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಎಂಇಐ), ಇವರಿಗೆ ₹ 7.48 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು (ಮೇ 2003) ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ (ಆಗಸ್ಟ್ 2004) ಆರು ವರ್ಷಗಳನಂತರ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ನಿತ್ಯವೂ ಕಾಮಗಾರಿ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರೆಯಲು ಎಂಇಐನ ಅಸಾಧ್ಯತೆಯ ಕಾರಣ ಮಾರ್ಚ್ 2010ರಲ್ಲಿ ಅಲ್ಪಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಉಳಿಕೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮೆ. ದೀಪಕ್ ಕೇಬಲ್ಸ್ (ಇಂಡಿಯಾ) ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಗೆ ಜನವರಿ 2013ರ ವೇಳೆಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಬೇಕೆಂಬ ಷರತ್ತಿನ ಮೇರೆಗೆ ₹ 6.29 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ನೀಡಲಾಯಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2012), ಆದರೆ, ಈ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರೂ ಕೂಡ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 2015ರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರ ಮೂಲಕ (ಮೆ. ಶಿವಕುಮಾರ್ ಅಂಡ್ ಕಂಪನಿ) ₹ 6.82 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಜನವರಿ 2016ರಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಎಂಇಐ ಮತ್ತು ಮೆ. ದೀಪಕ್ ಕೇಬಲ್ಸ್ (ಇಂಡಿಯಾ) ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರುಗಳು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದ ಒಳಗೆ ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸದಿರುವ ಮೂಲಕ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಕಂಪನಿಯು ಅರಿತಿತ್ತು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅದು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಮಯೋಚಿತ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಬದಲಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೆನಪೋಲೆಗಳನ್ನಷ್ಟೇ ನೀಡಿತು. ಅದರಿಂದಾಗಿ, ಕಂಪನಿಯು ಹನ್ನೊಂದು (2004ರಿಂದ 2015) ವರ್ಷಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಂಪನಿಯು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಮೂಲ ಗುತ್ತಿಗೆ ಮೌಲ್ಯ ₹ 7.48 ಕೋಟಿಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ ₹ 12.85 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿತ್ತು, ಇದರಿಂದಾಗಿ ₹ 5.37 ಕೋಟಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು.

ಎಂಇಐಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ₹ 2 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ ಹಣ/ದಂಡದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚಗಳ ಕಡೆಗೆ ಹಾಗೂ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಹಿಂದಿರುಗಿಸದೇ ಇರುವ ಮೆ|| ದೀಪಕ್ ಕೇಬಲ್ಸ್‌ನಿಂದ ₹ 4.15 ಕೋಟಿ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಆ ವ್ಯಕ್ತಿ ಬ್ಯಾಂಕು ಖಾತೆಯ ಮೂಲಕ ₹ 0.63 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ಉತ್ತರವು ತಿಳಿಸಿತು. ಉತ್ತರವು ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಮೆ. ದೀಪಕ್ ಕೇಬಲ್ಸ್ (ಇಂಡಿಯಾ) ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಇವರಿಂದ ₹ 3.52 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಉಳಿಕೆ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡಲು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿರುವ ಕ್ರಮಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ.

ಮೇಲೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿರುವ ಕಂಡಿಕೆಗಳಿಂದ ಸುಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳ್ಳುವಂತೆ, ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಂಪನಿಯು ಪದೇಪದೇ ವಿಫಲಗೊಂಡಿತಾದ್ದರಿಂದ, ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದೆಯೇ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದವು:

- i.** ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ ಉದ್ದಕ್ಕೂ/ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ರೈಲ್ವೆ ಯೋಜನೆಗಳು ಇರುವುದನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ;
- ii.** ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿದ ಕೂಡಲೆಯೇ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಆದೇಶದ ಅನುಸಾರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಹಾಗೂ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪನೆಯ ಉಚ್ಚ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಣೆ ಮಾಡುವುದು.
- iii.** ತಪ್ಪಿತಸ್ಥಗೊಳ್ಳುವ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಿ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು

ಪುನರ್-ನೀಡುವುದು ಹಾಗೂ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಜರುಗಿಸುವುದು; ಹಾಗೂ

iv. ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಧಿಕೃತ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗುವುದು.

ವಿವಿಧ ನ್ಯಾಯಾಲಯಗಳಿಂದ ಕಂಪನಿಗೆ ಅನುಕೂಲಕರವಾದಂತಹ ತೀರ್ಪುಗಳು ಹಾಗೂ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅಧಿಕೃತ ಅನುವುಗಳು ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳು ₹ 800.19 ಕೋಟಿ⁴⁷ ಮೊತ್ತವು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಆರು ವಲಯಗಳ ಉದ್ದಗಲಕ್ಕೂ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದ್ದಂತಹ 53 ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ 24ರಷ್ಟು ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಭವಿಸಿದ್ದವು (ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದು 13 - ₹ 493.78 ಕೋಟಿ ಹಾಗೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವುದು 11 - ₹ 306.41 ಕೋಟಿ) ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶವು ರೇಖಾತ್ಮಕ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸಂಭವಿಸುವ ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತ ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ಇತಿಮಿತಿಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಅನುಸರಿಸದಿರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮಿಗಿಲಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಅತ್ಯಲ್ಪ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದ/ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದ್ದ ದಕ್ಷತೆಯ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣವಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಸ್ವಿಚ್ ಗಿಯರ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷ

2.1.16. ಸ್ವಿಚ್ ಗಿಯರ್‌ಗಳ ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಡಿತಗೊಳಿಸುವ ಸ್ವಿಚ್ಚುಗಳು, ಫ್ಯೂಸುಗಳು ಅಥವಾ ಸರ್ಕ್ಯೂಟ್ ಬ್ರೇಕರುಗಳಿಂದ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತವೆ ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ ಕಲ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಉಪಕರಣದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಸಲುವಾಗಿ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಕೆಳಹರಿವಿನಲ್ಲಿನ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ಸ್ವಿಚ್‌ಗಿಯರ್‌ಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ಸಂಬಂಧಿತ ವಲಯ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರು ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಿಗದಿತವಾಗಿರುವ ದಿನಾಂಕಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಸ್ವಿಚ್‌ಗಿಯರ್‌ಗಳು ಲಭ್ಯವಿರುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಜವಾಬ್ದಾರರಾಗಿದ್ದರು.

ಎಂಟು ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ, ಕಂಪನಿಯು ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ ಅಥವಾ

ಅಂಕಣ ಸಂಖ್ಯೆ 2.1.2		
ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ ಹಾಗೂ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು		
ಮಾರಾಟಗಾರರಿಗೆ/ಸರಬರಾಜುದಾರರಿಗೆ	ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಮಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಂತೆ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ತ್ವರಿತಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಇರಲಿಲ್ಲ.	ಇದು ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಗೊಳಿಸಿತ್ತು.

ಮಾರಾಟಗಾರರು/ತಯಾರಕರು ಸ್ವಿಚ್‌ಗಿಯರ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕರಿಂದ

ಹನ್ನೆರಡು ತಿಂಗಳುಗಳ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. (ಅನುಬಂಧ-9ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು). ಮೂರು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ, (ಅನುಬಂಧ-9ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 1, 3 ಮತ್ತು 4) ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕದಂದು ಅಥವಾ ತದನಂತರದಲ್ಲಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ ನಾಲ್ಕು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ (ಅನುಬಂಧ-9ರ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ 5ರಿಂದ 8) ಮಾರಾಟಗಾರರು/ತಯಾರಕರು ಸ್ವಿಚ್‌ಗಿಯರ್‌ಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ್ದರು.

ಕಂಪನಿಯು ತನ್ನ 7 ಜುಲೈ 2012 ದಿನಾಂಕದ ಸ್ಥಾಯಿ ಆದೇಶದ ಅನುಸಾರ ತನ್ನ ಉಪ-ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಸ್ವಿಚ್‌ಗಿಯರ್‌ಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಗತ್ಯತೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಉದ್ದಿಮೆಯಾಗಿದ್ದು ಸ್ವಿಚ್‌ಗಿಯರ್‌ಗಳ ತಯಾರಿಕೆ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರುವ

⁴⁷ ಅನುಬಂಧ 8ಎ, ಅನುಬಂಧ 8ಬಿ ಮತ್ತು ಕಂಡಿಕೆ 2.1.13, 2.1.14 ಮತ್ತು 2.1.15ನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವುದು.

ಮೈಸೂರು ಇಲೆಕ್ಟ್ರಿಕಲ್ಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ (ಎಂಇಐ) ಇವರಿಂದ ಪೂರೈಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಂಪನಿಯು ಎಂಇಐನ ಸರಬರಾಜು ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಹಾಗೂ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಅದಕ್ಕೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಮಯವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್ ಕಾಮಗಾರಿಯು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳು ಸ್ಟಿಚ್‌ಗಿಯರ್‌ಗಳ ಅಗತ್ಯತೆಯ ಕಾರಣ ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುತ್ತಿತ್ತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳಲು ನಿಗದಿತವಾಗಿದ್ದ ದಿನಾಂಕ ಹಾಗೂ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡಲು ಎಂಇಐಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಸಮಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಂತೆ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನೀಡುವುದನ್ನು ತ್ವರಿತಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯೋದ್ಯುಕ್ತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರದ ವಿಳಂಬಗಳಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿತ್ತು.

ಖರೀದಿ ಆದೇಶದ ಷರತ್ತುಗಳು ಮತ್ತು ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಅನುಸಾರ, ವಿಳಂಬವಾಗಿ ಮಾಡಲಾದ ಸರಬರಾಜುಗಳಿಗೆ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು. (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಮಯದ ಒಳಗೆ ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಸರಣ ವಲಯಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು.

ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿಲ್ಲ. ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದು ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಬೃಹತ್ ಮೊತ್ತದ ಹೂಡಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿರುವ ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳು ನಿಷ್ಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಉಳಿಯುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಖರೀದಿ ಆದೇಶಗಳನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ನೀಡುವುದನ್ನು ಹಾಗೂ ಸ್ಟಿಚ್‌ಗಿಯರ್‌ಗಳ ಸರಬರಾಜನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕಂಪನಿಯು ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ರೂಪಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ

2.1.17. ಗುತ್ತಿಗೆಗಳ ಷರತ್ತುಗಳ ಅನುಸಾರ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು, ವಿನ್ಯಾಸ/ರೂಪುರೇಖೆ, ಖರೀದಿ/ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಿಕೆ, ಕಾಮಗಾರಿಯು ನಡೆಯುವ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿನ ನಿರ್ಮಾಣದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು (ಫೀಲ್ಡ್ ಎರೆಕ್ಷನ್ ಆಕ್ಟಿವಿಟೀಸ್), ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಕಾಮಗಾರಿಯ ವಿವಿಧ ಪ್ರಮುಖ ಹಂತಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತೆ ಗುತ್ತಿಗೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ ಪತ್ರದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹದಿನೈದು ದಿನಗಳ ಒಳಗೆ ಒಂದು ಸವಿವರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಸಮೀಕ್ಷಾ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ (ಪಿಇಆರ್‌ಟಿ) ನಕಾಶೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಇವುಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿತ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗಳು ಪ್ರತೀ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲ ಸಮೀಕ್ಷಿಸಬೇಕಿತ್ತು. ಇಂದಿನದಿನದನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು ಹಾಗೂ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕಿತ್ತು. ಮುಂದುವರೆದು, ಕಂಪನಿಯು ನೀಡಿರುವ ಸುತ್ತೋಲೆಯ (ಜುಲೈ 2016) ಅನುಸಾರ, ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ರವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ನಿರ್ಮಾಣ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸಾಧಿಸಲಾಗಿರುವ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳೊಂದಿಗೆ ಮಾಸಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕದ್ದು.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು:

- ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ 53 ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಅವೆಂದರೆ ವಿನ್ಯಾಸ/ರೂಪುರೇಖೆಗಳು ಮತ್ತು ನಕಾಶೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಿಕೆ, ಸರಕುಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ಸರಬರಾಜು, ನಿರ್ಮಾಣ, ಇತ್ಯಾದಿ ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಯ ಚಾರ್ಟನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆ ಚಾರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳನ್ನು ವಿಭಾಗೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸಮೀಕ್ಷಿಸಿರಲಿಲ್ಲ;
- ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಸಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯು ಮೈಲಿಗಲ್ಲುಗಳು ಉಲ್ಲಂಘನೆಯಾಗಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ

ಪರಿಹಾರಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಮೀಕ್ಷಿಸಿದ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ದಾಖಲೆಗಳ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರಗಳಿರಲಿಲ್ಲ;

- ಕಂಪನಿಯು ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಮೊದಲಗೊಂಡು ಕಾಮಗಾರಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವವರೆಗಿನ ಹಂತಗಳ ವಿವಿಧ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು/ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಆನ್‌ಲೈನ್ ಮೂಲಕ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಜಾಲ ಆಧಾರಿತ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಚಿಂತಿಸಿದ್ದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು (ಪಿಎಂಎಸ್) ಹೊಂದಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಪಿಎಂಎಸ್ ನಿರ್ಮಾಣ-ಪೂರ್ವ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿನ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ತೊಡೆದುಹಾಕುವುದು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಸೆರೆಹಿಡಿಯುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆ ಚಾರ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಯ ಪ್ರಗತಿಯ ಜಾಡನ್ನು ಹಿಡಿಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಅಥವಾ ಜಿಐಎಸ್ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ, ಈ ಅನುವು ಇದ್ದಲ್ಲಿ, ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸಶಕ್ತತೆಯನ್ನು ತುಂಬುತ್ತಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಯೋಜನೆಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡನಂತರ ಅವುಗಳ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಸಾಧನವು ಇರಲಿಲ್ಲ.

30 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಅವುಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಗಾಗಿ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬಗಳೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿದ್ದವು ಹಾಗೂ 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಅವುಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಗಾಗಿ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳವರೆಗಿನ ವಿಳಂಬಗಳೊಂದಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯ ಹಂತದಲ್ಲಿದ್ದವು ಎಂಬ ವಾಸ್ತವಾಂಶದಿಂದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯು ಸುಸ್ಪಷ್ಟಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆ.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ವಿಭಾಗೀಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮಾಸಿಕವಾಗಿ ಹಾಗೂ ವಲಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ತ್ರೈಮಾಸಿಕವಾಗಿ ಸಮೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಉತ್ತರಿಸಿತು (ಏಪ್ರಿಲ್ 2020). ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಚಾರ್ಟಿನ ಅನುಸಾರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನಿಯತವಾಗಿ ಸಮೀಕ್ಷಿಸುವಂತೆ ಹಾಗೂ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳು ಸಾಧಿಸಿರುವ ಪ್ರಗತಿಯ ಸಾಕ್ಷಾಧಾರ ಬೆಂಬಲವಾಗಿ ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಯೋಜನಾ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ಕೋಶಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ವಲಯ ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳಿಗೆ ನಿರ್ದೇಶನಗಳನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿಯೂ ತಿಳಿಸಿತು. ಅವುಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯ ದಿನಾಂಕಗಳನ್ನು ಮೀರಿದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳದೆಯೇ ಉಳಿಯುವಲ್ಲಿಗೆ ದಾರಿಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ಅಡಚಣೆಗಳನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಬಗೆಹರಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಉತ್ತರವು ಒಪ್ಪುವಂತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯ ವಿಭಾಗೀಯ ಮತ್ತು ವಲಯ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವದಿಂದ ಕೂಡಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತಿತ್ತು.

ಸರ್ಕಾರವು, ನಿರ್ಗಮನ ಮಟ್ಟದ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ (19 ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019) ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲದೆಯೇ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಗೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗಿರುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಕಾಲಹರಣವಾಗದೆಯೇ ಬಗೆಹರಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ದೈನಂದಿನ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗೆ ಜೋಡಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿತು.

ಪ್ರತಿಫಲ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

2.1.18. ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳು ಇನ್ನಿತರವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ, ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಒಟ್ಟಾರೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಪರಿಮಾಣಕ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದಾದಲ್ಲಿ, ಇತರೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು, ಅವೆಂದರೆ ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗ/ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವುದು, ಗುಣಮಟ್ಟದ ನಿರ್ವಹಣೆ ಹಾಗೂ ಅಡಚಣೆರಹಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು, ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿನ ವಿಶ್ವಸನೀಯತೆಯನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದು, ಪ್ರಸರಣ

ಮಾರ್ಗದ ಉದ್ದವನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವುದು, ತುತ್ತತುದಿಯಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ ಓಲ್ಟೇಜನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದು, ಓಲ್ಟೇಜು ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯ ಸುಧಾರಣೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯ ಬಿಡುಗಡೆ ಅಥವಾ ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿನ ಬೆಳವಣಿಗೆಯು ಪರಿಮಾಣಕದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆರಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜಿನ ಸುಧಾರಣೆ ಹಾಗೂ ಗುರುತಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳ ಮಿತಿಮೀರಿದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯನ್ನು ಇಳಿಮುಖಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದವು.

ಕಂಪನಿಯು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ವಾಸ್ತವಿಕ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಯಾವುದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ 33 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ 53 ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ 50 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬದ ಕಾರಣ ಪರಿಮಾಣೀಕರಿಸಬಹುದಾದ ನಷ್ಟದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿತು. ಒಂದು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳ ವಿಳಂಬದನಂತರ ₹ 992.35 ಕೋಟಿ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾದ 30 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಕಂಪನಿಯು 1,597 ದಶಲಕ್ಷ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು. ಮುಂದುವರೆದು, 50 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು, ಅವುಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲು ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕಗಳಿಂದ ಮೂರು ತಿಂಗಳುಗಳಿಂದ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳಿಗೂ ಮೀರಿದಂತೆ ವಿಳಂಬಗಳೊಂದಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿದ್ದವು (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019), ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಕಂಪನಿಯು ₹ 566.92 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿತ್ತು. ಕಂಪನಿಯು, ಇಂದಿನವರೆಗೂ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019) ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿಯೇ ಉಳಿದಿರುವ ಈ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ 1,715 ದಶಲಕ್ಷ ಯೂನಿಟ್‌ಗಳಷ್ಟು ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನೂ ಸಹ ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು.

ಪರೀಕ್ಷಾ-ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಲಾದ 53 ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಈ 50 ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 1,559.27 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ಭರಿಸಲಾಗಿತ್ತಾದರೂ, ವಿಳಂಬಗಳು ಸಂಭವಿಸಿದ್ದ ಕಾರಣ, ಕಂಪನಿಯು ₹ 556.42 ಕೋಟಿ⁴⁸ ಮೌಲ್ಯದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿತು. ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬವು, ಅಂತಹ ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚಗಳ ಮೇಲಿನ ಬಡ್ಡಿ ಶುಲ್ಕಗಳನ್ನು ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗುವುದರಿಂದ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತದೆ. ಕಂಪನಿಯು 50 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪೈಕಿ ಇನ್ನೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ (ಡಿಸೆಂಬರ್ 2019) 20 ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ₹ 566.92 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಭರಿಸಿತ್ತು. ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ (2014-2019) ಬಂಡವಾಳ ವೆಚ್ಚಗಳ ಮೇಲೆ ಪಡೆದುಕೊಂಡ ಸಾಲಗಳ ಮೇಲೆ ಸರಾಸರಿ ಶೇಕಡಾ 9.73ರ ಬಡ್ಡಿಯ ದರವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದಂತೆ, ಅಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವ ಆಸ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ಮೌಲ್ಯದ ಮೇಲೆ ಭರಿಸಲಾಗಿರುವ ₹ 55.16 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವಾರ್ಷಿಕ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುವುದು, ಇದು ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸುತ್ತದೆ.

⁴⁸ 50 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಕ್ಷೇಪಣೆಗಳ ಅನುಸಾರ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಒಟ್ಟಾರೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳು (30 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ವಿಳಂಬಗಳೊಂದಿಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಹಾಗೂ 20 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅವುಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಯ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದನಂತರವೂ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ) ₹ 1,112.83 ಕೋಟಿ ಮೌಲ್ಯದ 3,312 ಮಿಯುಗಳು (ಪೂರ್ಣಗೊಂಡ ಯೋಜನೆಗಳ 1,597 ಮಿಯು ಮತ್ತು ಅಪೂರ್ಣ ಯೋಜನೆಗಳ 1,715 ಮಿಯು). ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದನಂತರದಲ್ಲಿ ಅವುಗಳಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಅನುಪಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ, ನಷ್ಟವನ್ನು ಪ್ರಕ್ಷೇಪಿಸಲಾಗಿದ್ದ ವಿದ್ಯುತ್ ಉಳಿತಾಯಗಳ ಶೇಕಡಾ 50ನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, 2018-19ರ ಸರಾಸರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಖರೀದಿ ದರದ ಆಧಾರದ ಮೇರೆಗೆ ನಷ್ಟವನ್ನು ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಯಿತು (3,312 ಮಿಯುಗಳು x 1/2 = 1,656 ಮಿಯು x ಯೂನಿಟ್ ಒಂದಕ್ಕೆ ₹ 3.36 = ₹ 556.42 ಕೋಟಿ).

ವಾಸ್ತವ ಸಂಗತಿಯೆಂದರೆ, ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಯು, 2019ರ ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುವಾಗ ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರತೀ ವರ್ಷವೂ ಪ್ರಗತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಬೃಹತ್ ಮೊತ್ತಗಳನ್ನು ಮುಂದಿನ ಅವಧಿಗೆ ಮುಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು, ಇದು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗಿರದ ದರಪಟ್ಟಿಯ ಮೇಲಣ ತೊಡರುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಹೆಚ್ಚಳಗೊಳಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ದರಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರಮಾಣಾನುಗುಣವಾದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಿಲ್ಲದೆಯೇ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ಹೊರೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ನಿರ್ಣಯ

2.1.19. ಕಂಪನಿಯು, 2014-15ರಿಂದ 2018-19ರ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಮಾಣೀಕೃತ ವೋಲ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಅಳಿಯುವ ಮಾನದಂಡವಾದ ಪ್ರಸರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಲಭ್ಯತೆಯು ಶೇಕಡಾ 99ಕ್ಕಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿ ಮತ್ತು ಪ್ರಸರಣ ನಷ್ಟಗಳನ್ನು ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಯಿಂದ ನಿಗದಿಗೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಗುರಿಗಿಂತ ಯಾವಾಗಲೂ ಕಡಿಮೆಯಿತ್ತು. ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಯಿಂದ ನಿಗದಿಗೊಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿರುವ ಗುರಿ ಸಾಧಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ₹ 206.30 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಧನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿತ್ತು. ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು, ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿತು. ಈ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು/ಅಪೇಕ್ಷಿಸಿದ್ದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಮುಂದೂಡಿದವು.

2.1.19.1. ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆ

- ಕಂಪನಿಯು ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಸಿಇಎ) ನೀಡಿರುವ ಗ್ರಿಡ್ ಕೈಪಿಡಿ ಹಾಗೂ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಅನುಸಾರ ಅಗತ್ಯತೆಯಿರುವಂತೆ, ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಹಾಗೂ ರೋಲಿಂಗ್ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾಲಕಾಲಕ್ಕೆ ತಯಾರಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಕೆಇಆರ್‌ಸಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಂಪನಿಯು ಒಂದು ಕಡೆ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿತು ಹಾಗೂ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಪರಿಪ್ರೇಕ್ಷಣ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಚಿಂತಿಸಲಾಗಿದ್ದ/ಸೇರಿದ್ದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನೂ ಸಹ ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿರದ ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳ ಸಮೀಪ ಇದ್ದಂತಹ ಸ್ಪೆಷನ್‌ಗಳು ಮಿತಿಮೀರಿದ ವಿದ್ಯುತ್ ಹೊರೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ್ದವು.
- ಕಂಪನಿಯು ಪ್ರಸಕ್ತ ಇದ್ದಂತಹ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಎಲ್ಲಾ ಐದು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯತೆಗಿಂತ ಅಧಿಕವಾಗಿತ್ತು. 2018-19ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸರಣ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವು ಕೇಂದ್ರೀಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು (ಸಿಇಎ) ನೀಡಿರುವ ಪ್ರಸರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಮಾನದಂಡದ ಮೇಲಿನ ಕೈಪಿಡಿಯ ಅನುಸಾರ ಲೆಕ್ಕಹಾಕಲಾಗಿರುವ 16,354 ಮೆವ್ಯಾ ಅತ್ಯಧಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಬೇಡಿಕೆಯಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ (ಪೀಕ್ ಡಿಮಾಂಡ್) ಇದಕ್ಕೆ ಶೇಕಡಾ 27ರಷ್ಟು ಪ್ರಸರಣ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಧಿಕಾಂಶ (ಮಾರ್ಜಿನ್) ಅಗತ್ಯತೆಗೆ ಪ್ರತಿಯಾಗಿ 20,800 ಮೆವ್ಯಾ ಆಗಿತ್ತು. ಇದು 4,446 ಮೆವ್ಯಾನಷ್ಟು (5,230 ಎಂವಿಎ) ಅಧಿಕ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿರುವಲ್ಲಿ ಪರಿಣಮಿಸಿತು. ಅಂತಹ ಅಧಿಕ/ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿದ್ದ ಸುಮಾರು ₹ 3,870 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತದಷ್ಟು ವೆಚ್ಚಗಳನ್ನು ದರಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಕೆದಾರರಿಗೆ ವರ್ಗಾಯಿಸಲಾಗುವುದು.

ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವಿಕೆ

2.1.19.2. ಕಂಪನಿಯು ವಿದ್ಯುತ್ ಪ್ರಸರಣ ಜಾಲವನ್ನು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಯೋಜಿಸಲಾಯಿತೇ ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲಾಯಿತೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರಣೆ ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ, 53 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು/ಯೋಜನೆಗಳ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 3 ಕಾಮಗಾರಿಗಳು/ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು

ಅವುಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಿಕೆಗೆ ನಿಗದಿತ ದಿನಾಂಕದ ಒಳಗೆ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದನ್ನು ಲೆಕ್ಕಪರಿಶೋಧನೆಯು ಗಮನಿಸಿತು. ಉಳಿದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು/ಯೋಜನೆಗಳ ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳು ಕಾರಣವಾಗಿದ್ದವು:

- ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಡುವವರೆಗೆ ಸುದೀರ್ಘವಾದಂತಹ ವಿಳಂಬಗಳಾಗಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ನಿವೇಶನಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳು ಆಗಿದ್ದವಾದ್ದರಿಂದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಟೆಂಡರಿಗೆ ಇಡುವ ಮೊದಲು ಯೋಜನಾ ನಿವೇಶನಗಳಿಗೆ ಪುನರ್-ಭೇಟಿ ನೀಡುವುದು ಹಾಗೂ ಪರಿಷ್ಕೃತ ವಿನ್ಯಾಸ/ರೂಪರೇಖೆ ನಕಾಶೆಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ;
- ಉಪ-ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರಸರಣ ಮಾರ್ಗಗಳ ರೂಪರೇಖೆ/ವಿನ್ಯಾಸಗಳ ಅನುಮೋದನೆಯಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬ;
- ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆ ಮಾಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿ ಮತ್ತು ರೈಲ್ವೆ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ, ಇದು ಅರಣ್ಯ ಮತ್ತು ರೈಲ್ವೆ ಇಲಾಖೆಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಈ ನಿಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿತ್ತು.
- ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆಯಲ್ಲಿ ಗುರುತಿಸಿದ ಕೂಡಲೆಯೇ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳಿಗಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವುದರ ಜೊತೆಜೊತೆಗೇ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ;
- ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗಾಗಿ ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪುಗಳು ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮದ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ;
- ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳ ಗುತ್ತಿಗೆಗಳನ್ನು ಅಲ್ಪಾವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ದಂಡನಾ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗುವಲ್ಲಿನ ವಿಫಲತೆ;
- ಕಾಮಗಾರಿಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಳ್ಳುವಲ್ಲಿನ ವಿಳಂಬಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಅಸಮರ್ಪಕ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ.

ಶಿಫಾರಸುಗಳು

ಕಂಪನಿಯು ಈ ಕೆಳಗಿನವುಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕು

1. ಅಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸರಣಾ ಸಮಾರ್ಥ್ಯದ ಸೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಕ್ತ ಇರುವಂತಹ ಪ್ರಸರಣಾ ಸಮಾರ್ಥ್ಯಕ್ಕೆ ಸೇರ್ಪಡೆಗಳನ್ನು ಯೋಜಿಸುವ ಮೊದಲು ಪ್ರಸರಣಾ ಸಂಬಂಧಿತ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಮಾನದಂಡದ ಮೇಲಿನ ಕೈಪಿಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವ ಪ್ರಮಾಣಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧವಾಗಿರುವುದು.
2. ಸಮರ್ಪಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ/ಸರ್ವೆಯನ್ನು ನಡೆಸುವುದು, ಸರ್ಕಾರದ ಸಮನ್ವಯತೆಯೊಂದಿಗೆ, ಅರಣ್ಯ, ರೈಲ್ವೆ ಇಲಾಖೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಂದ ಶಾಸನಬದ್ಧ ಅನುಮತಿಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಸಲುವಾಗಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಮೂಲಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ನೀಡುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ

ಅಡಚಣೆರಹಿತ ಕಾರಿಡಾರನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಹಾಗೂ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿಯ ಮೇಲಿನ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇರುವ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ಅಡಚಣೆಯುಂಟಾಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಗತ್ಯ ಬಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಭಾರತೀಯ ತಂತಿ ಅಧಿನಿಯಮ, 1885ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಅನುವುಗಳಿಗೆ ಮೊರೆ ಹೋಗುವುದು.

3. ಸವಿವರ ಯೋಜನಾ ವರದಿಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಗಿರುವ ರೂಪುರೇಖೆ/ವಿನ್ಯಾಸಗಳು, ನಕಾಶೆಗಳು ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರಿಗೆ ನೀಡುವ ಮೊದಲು ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳ ನಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಪುನರ್-ಭೇಟಿ ನೀಡುವುದು ಹಾಗೂ ಉಪ-ಸ್ವೇಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಾರಂಭಗೊಳಿಸುವ/ಸ್ಥಾಪಿಸುವ ಮೊದಲು ಸಂಪರ್ಕಿತ ಮೂಲಗಳು ಹಾಗೂ ಹೊರಹರಿವು ಮಾರ್ಗಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು;
4. ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಗುತ್ತಿಗೆದಾರರುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಹಾಗೂ ಕಠಿಣ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಸಮಯೋಚಿತವಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಲುವಾಗಿ ಗುತ್ತಿಗೆ ಬದ್ಧತೆಗಳನ್ನು ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಖಚಿತಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು.
5. ನಿರ್ಮಾಣ-ಪೂರ್ವ ಯೋಜನೆಗಳ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿನ ಸಂಭಾವ್ಯ ಅಪಾಯಗಳು ಹಾಗೂ ಅವುಗಳನ್ನು ತೊಡೆದು ಹಾಕುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕ್ರಮಗಳು, ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆ ಚಾರ್ಟಿನ ಅನುಸಾರ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಪ್ರಗತಿಯ ಜಾಡನ್ನು ಹಿಡಿಯಲು ಛಾಯಾಚಿತ್ರಗಳು ಹಾಗೂ ಜಿಐಎಸ್ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಊಡಿಕೆ ಮಾಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದು. ಅಲ್ಲದೆಯೇ, ಯೋಜನೆಗಳು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡನಂತರ, ಅವುಗಳಿಂದ ದೊರೆಯುತ್ತಿರುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಒಂದು ಸಾಧನವನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದು.